

Repositorio de Investigación y Educación Artísticas  
del Instituto Nacional de Bellas Artes y Literatura

Instituto Nacional de Bellas Artes y Literatura  
Subdirección General de Educación e Investigación Artísticas  
Centro Nacional de Investigación, Documentación  
e Información Teatral Rodolfo Usigli

**Teatro en los estados**  
Una forma de pensar y medir la Actividad Teatral

Maestra en Investigación Teatral

PRESENTA

**Alejandra Serrano Rodríguez**

Asesor

Dr. Arturo Díaz Sandoval

Co asesora

Lic. Claudia Irán Jasso Apango

Ciudad de México  
Octubre, 2022

**CITRU** Centro Nacional  
de Investigación  
Documentación e  
Información Teatral  
Rodolfo Usigli

[www.inbadigital.bellasartes.gob.mx](http://www.inbadigital.bellasartes.gob.mx)

Formato digital para uso educativo sin fines de lucro

**Cómo citar este documento:** Serrano Rodríguez, Alejandra. *Teatro en los estados: una forma de pensar y medir la actividad teatral*. 2022. Instituto Nacional de Bellas Artes y Literatura, Subdirección General de Educación e Investigación Artísticas, Centro Nacional de Investigación, Documentación e Información Teatral Rodolfo Usigli, tesis de Maestría en Investigación Teatral. INBA Digital, <http://inbadigital.bellasartes.gob.mx:8080/jspui/handle/11271/3>. PDF.

**Descriptorios temáticos (palabras clave):** Indicadores teatrales – México – Estados. Actividad teatral – México – Estados. Actividad teatral – Clasificación. Actividad teatral – Medición. Densidad teatral. Entorno teatral. Producción teatral.



**CULTURA**  
SECRETARÍA DE CULTURA



**INBAL**

# Instituto Nacional de Bellas Artes y Literatura

Subdirección General de Educación e Investigación Artísticas

Centro Nacional de Investigación, Documentación e Información Teatral Rodolfo Usigli

## Teatro en los estados

Una forma de pensar y medir la Actividad Teatral

Tesis

Que para obtener el título de  
**Maestra en Investigación Teatral**

Presenta

**Alejandra Serrano Rodríguez**

Asesor

Dr. Arturo Díaz Sandoval

Co asesora

Lic. Claudia Irán Jasso Apango

Sínodo

Dr. Tomás Ejea Mendoza

Dr. Ricardo García Arteaga

Mtra. Patricia Chavero Gómez

Ciudad de México

Octubre, 2022



**2022 Flores**  
Año de **Magón**  
PRECURSOR DE LA REVOLUCIÓN MEXICANA

# Teatro en los estados

## Una forma de pensar y medir la Actividad Teatral

### Índice

Tiempos pandémicos, mucho que agradecer.....	2
<b>1. Pensar y medir la Actividad Teatral</b>	<b>4</b>
1.1 Antecedentes y Justificación.....	6
1.1.1 Teatro en los Estados.....	8
1.1.2 Estado de la cuestión.....	13
1.2 Marco teórico-metodológico.....	16
1.2.1 Ciencias de la información y Humanidades Digitales.....	17
1.2.2 Teatro profesional y Diversidad cultural.....	21
<b>2. Actividad Teatral</b>	<b>27</b>
2.1 Actividad Teatral Sostenida.....	28
2.1.1 Producción de Obras y Actividad Teatral Anual....	30
2.1.2 Reposiciones.....	37
2.2 Clasificación de la Actividad Teatral.....	49
2.3 Índice de tablas, gráficas y mapas del capítulo.....	59
<b>3. Entorno teatral</b>	<b>60</b>
3.1 Formación Teatral Profesional.....	61
3.2 Dispersión de la Actividad Teatral.....	64
3.2.1 Aproximaciones al problema de la visibilidad.....	70
3.2.2 Zonas Metropolitanas.....	77
3.3 Densidad Teatral.....	80
3.4 Medición de Actividad Teatral.....	83
3.5 Índice de tablas, gráficas y mapas del capítulo.....	86
<b>Conclusiones</b>	<b>87</b>
<b>Fuentes</b>	<b>92</b>
<b>Anexos</b>	
Índice de tablas y gráficos.....	96
Glosario de términos y Abreviaturas.....	99
Hoja de trabajo de Teatro en los Estados.....	100

## Tiempos pandémicos, mucho que agradecer

Año tres de la pandemia por Covid-19. El mundo no cambio pero hay mucho que agradecer, de entrada estar vivos y tener tiempo para preocuparnos por cosas tan intrascendentes como terminar una tesis sobre teatro, algo que agradezco infinitamente. Tengo esta sensación permanente de ser los músicos que continúan tocando mientras se hunde el barco, ¿pero qué otra cosa podemos hacer?, ¿es resignación o resiliencia? Me pregunto si es posible pensar el futuro en los términos de un pasado prepandemia y si, en ese sentido, este trabajo servirá sus propósitos iniciales. Así los tiempos.

Terminar la maestría significa para mí sobrevivir a una pandemia, dos divorcios e incontables pérdidas que solo se aligeran con la certeza de mis decisiones y con la compañía de amigas, maestras y colegas. En primer lugar, Arturo Díaz, mi tutor, quien no me dejó abandonar el barco durante la parte más oscura del encierro, junto con mis maestras de ese semestre Socorro Merlín y Pablo Tepichín y mi cotituro Claudia Jasso, quienes me contuvieron y apoyaron en aquellos momentos en lo que seguramente también libraban sus propias batallas, gracias por la calidez humana además de sus saberes.

No puedo dejar de agradecer a todos quienes forman parte del CITRU por la creación de esta maestría que apenas comienza su vida, de la cual me siento sumamente orgullosa de ser parte de la primera generación y acompañar su andar desde mi sitio en este Centro que cada vez es más parte de mi identidad. He crecido mucho en el CITRU, especialmente desde que me incorporé al área de Documentación, agradezco profundamente a mis colegas: Luis Alcocer, Josué Barrera, Nelly García, Jeanette González, Paulina González, Sisu González, Sergio Honey, Claudia Jasso, Gabriel Morales, Patricia Ruiz, el recién integrado Pablo Federico García y muy especialmente a nuestra coordinadora Julieta Rivas por su calidez como persona y su sabiduría como jefa, nos da espacio para crecer y escucha nuestras sugerencias. Te admiro mucho Julieta, perdona si no te lo he podido decir en persona, las palabras me cuestan soy más tímida de lo que parezco.

En el paso por las clases de la maestría quiero agradecer especialmente a Martha Toriz y a Miroslava Salcido quienes me impulsaron y me enseñaron a estructurar y defender mis ideas

con las herramientas de la Academia sin perder mi rebeldía, sin perderme. Gracias también a Patricia Chavero e Israel Franco quienes siempre han sido mis maestros aunque nunca en el aula.

Además de mi asesor, Arturo Díaz, tuve la fortuna de contar con Claudia Jasso como co asesora y de tener a Israel Franco como lector externo, cómplice y guía en el camino de las Humanidades Digitales. Además de tener un sínodo muy significativo para mi estudio a quienes agradezco enormemente el haber aceptado y todas las generosas observaciones que realizaron: Patricia Chavero, Tomás Ejea y Ricardo García Arteaga.

Aunque el proyecto de la maestría tenía ya un par de años cocinándose en el CITRU, llegó en el momento justo en que entendí que después de más de diez años de registrar la actividad teatral en los estados tenía que hacer una reflexión más profunda sobre los datos y una sistematización de lo aprendido de forma empírica, de esas ocasiones en las que el Cosmos te regala algo antes de que todo se vaya al carajo y tengas motivos para seguir avanzando. Aquí debo agradecer a todes quienes me han acompañado en el transitar del proyecto Teatro en los Estados: Luis Enrique Gutiérrez O.M. (q.d.e.p.); Fernando de Ita; Samuel Albores; Álvaro Jasso; Renata Rendón Villagrán; Bawixtabay Torres; Jorge Arturo Torres; Remedios Isabel Barradas (q.d.e.p.) y muy especialmente a Patricia Estrada, mi roca, mi fuerza, gracias por ser.

Todavía desconocemos la extensión de nuestras cicatrices pandémicas, pero terminar esta tesis en medio de toda esta locura me da cierto aliento. Gracias a todes.

# 1. Pensar y medir la Actividad Teatral

El presente estudio titulado *Teatro en los Estados: Una forma de pensar y medir la Actividad Teatral*, se desarrolló dentro de la orientación Análisis y Registro Documental de la Maestría en Investigación Teatral del CITRU; tiene como objetivo realizar una metodología que permita incorporar diferentes características del teatro realizado en una localidad y generar una medición. La información presentada pone de manifiesto la realidad compleja y diversa de la producción teatral en México. Para ello se utilizaron datos del teatro realizado fuera de la Ciudad de México entre 2007 y 2015. Estos datos se generaron a partir del registro anual de Teatro en los estados<sup>1</sup>; a partir del análisis de este registro documental, se busca proveer nueva información sobre el teatro producido fuera de la Ciudad de México.

Cabe aclarar que no buscamos proponer nuevos modelos de política cultural, únicamente pondremos de manifiesto una realidad compleja y diversa, presentada de manera que demuestra la necesidad de repensar las políticas relacionadas al teatro, así como los modelos de gestión. El subtítulo, *Una forma de pensar y medir...*, refiere por un lado a que no es la única manera de hacerlo, por lo cual es esencial detallar la metodología para la obtención de datos, compuesta por diferentes productos documentales agrupados en el proyecto Teatro en los Estados. Es decir, este estudio trabaja simultáneamente dos líneas, por una parte la relativa a la construcción del cuerpo de datos y la segunda el horizonte teórico con el cual se analizarán y se construirá una forma de medición.

La documentación de las artes es un campo intrínsecamente interdisciplinario, cada objeto de estudio tiene exigencias distintas de acuerdo a sus características; en el caso del teatro debemos preguntarnos, qué se registra. Si bien existen varios tipos de documentos, como programas de mano, carteles, bitácoras de ensayos, que son nativos del teatro como lo señala Claudia Jasso (130), no es la pieza artística en sí misma. El teatro no se puede guardar y el registro será siempre parcial; una foto, un video, corresponden a una función específica, en un espacio y día determinado, algo que ocurrió por única ocasión. El teatro es irrepetible

---

<sup>1</sup> Se trata de diversas publicaciones que registran las obras de teatro presentadas anualmente en cada estado del país, sin incluir la Ciudad de México.

y se termina de construir en presencia de los espectadores, lo que Jorge Dubatti llama el convivio. Entonces, si solo contamos con fragmentos de un fenómeno teatral, cuáles otros elementos pueden sernos útiles para producir un mejor entendimiento del teatro en México. El planteamiento de esta investigación es que al pensar las características de la producción teatral fuera de la Ciudad de México se aportarán otros elementos para entender los fragmentos de un acontecimiento teatral específico; o bien, la posibilidad de pensar en un panorama teatral más amplio.

De esta manera, el presente trabajo se divide en cuatro partes; en la primera —de carácter introductorio— señalamos los antecedentes, el estado de la cuestión y se detalla el fondo documental *Teatro en los estados*. También exponemos el marco teórico metodológico con la cual hemos abordado el análisis de los datos, se trata de una construcción interdisciplinaria a partir del cruce de las Ciencias de la Información (CI) y las Humanidades Digitales (HD) con un enfoque sobre la Diversidad Cultural. De fondo buscamos pensar de forma más equitativa e incluyente el arte en general y particularmente el teatro por lo cual identificamos este trabajo como un *activismo académico*<sup>2</sup>; esto es, usar las herramientas de la academia para proveer a las diferentes causas y movimientos que buscan el reconocimiento de las y los creadores como sujetos de derecho con pensamiento teórico, argumental, así como datos específicos comprobables y validados.

Problematizaremos también la idea de “centro” y “periferia” desde los estudios interculturales. De este modo explicaremos que, a pesar de estar trabajando con datos numéricos, no se trata de un estudio estadístico ni meramente cuantitativo pues se incluyen factores cualitativos expresados de manera numérica para asentar una medición. Para algunos marcos teóricos podría parecer antitéticas una investigación cuantitativa con una cualitativa, sin embargo de acuerdo con Monje “no es válido establecer una separación tajante o dicotomía entre los dos enfoques, metodológicos. Estos se complementan en el conocimiento, explicación y comprensión de la realidad social” (50). Y si lo pensamos, los

---

<sup>2</sup> “...el paradigma activo cuestiona la ideología misma de la investigación, su objeto, sus métodos, su selección de elementos de análisis, etc. En los estudios activos, no se abandera la emancipación como fruto de la denuncia ideológica, sino como fruto del trabajo en la modificación de las relaciones sociales, de las prácticas productivas, de las concepciones de la experiencia y de la propiocepción. Diseña la investigación en función de los valores, de los presentes y de los posibles, hacia los que tiende la acción, así como de los fenómenos sociales que se derivan de éstos” (Monzó 7).

indicadores no son otra cosa que una manera de trasladar características cualitativas a un formato medible.

En la segunda parte explicamos lo que entendemos por Producción Teatral y Actividad Teatral, conceptos fundamentales para la construcción del indicador Actividad Teatral Sostenida (ATS), categoría de análisis fundamental en la elaboración de la propuesta de medición desarrollada en el tercer apartado. Este segundo capítulo establece parámetros de la Actividad Teatral Sostenida para clasificarla como Débil, Estable y Sólida; es decir, transformamos los datos numéricos a una expresión de carácter cualitativo.

En el tercer apartado introducimos el concepto de Entorno Teatral para a partir de esta idea generar dos nuevos indicadores: Dispersión de la Actividad Teatral y Densidad Teatral. De este modo, incluimos otras informaciones para complejizar el panorama, cuantificar valores cualitativos y generar una Medición de la Actividad Teatral por localidad. Por último, la cuarta parte está dedicada a las conclusiones hasta el punto que llegamos en este momento del análisis, observando nuevas vetas y caminos a recorrer.

## 1.1. Antecedentes y Justificación

Conocer las especificidades de la Actividad Teatral en cada estado puede otorgar información para desarrollar políticas culturales y programas adecuados para fortalecer los puntos débiles y potenciar las fortalezas de dicha actividad. Compartir información e identificar tendencias y desafíos del teatro en México fuera de la capital es crucial para promover una diversidad cultural en justa participación. Es decir, utilizar la información para la acertada toma de decisiones y entender la información como un bien social. (López Yepes, *El concepto de la ciencia de la Documentación* 6).

De esta manera, es imposible desvincular este trabajo de una visión y misión ideológica que busca promover la descentralización cultural y económica a partir de asumir la diversidad cultural existente en las diferentes expresiones teatrales para valorarlas en su justa dimensión. Es decir, utilizamos el periodismo y la investigación académica como herramientas para la mejora de nuestro gremio; del quehacer teatral y del país, convencidas de la importancia fundamental de la diversidad cultural para la construcción de democracia,

así como de la necesidad de la descentralización del país para mejorar la calidad de vida de la población en general.

Es por esto que afirmamos que el presente estudio se enmarca en el *activismo académico*, en el sentido que Monzó lo describe, es decir, participando “en en la realidad estudiada desde posturas más o menos comprometidas con la justicia social, pero en todo caso con la concepción de ciencia como vehículo de transformaciones y del investigador como trabajador multidisciplinar que se enfrenta a una realidad sin atajar sus complejidades” (8); esto sin dejar de lado la solidez metodológica, puesto que “orientar la investigación hacia valores, hacia la resolución activa de problemas sociales, no implica abandonar teorías y métodos consensuados, razonados, y ajustados al diseño conjunto, ni supone abandonar el trabajo con datos. Empirismo e ideología no están reñidos” (Monzó 7), es más, justo porque los resultados pueden ser polémicos y estarán bajo el escrutinio y la crítica se debe cuidar mucho la forma de la investigación. En este caso partimos de la conciencia de que las políticas públicas han contribuido al centralismo cultural por lo cual observamos la necesidad de pensar y medir la Actividad Teatral de las diferentes ciudades del país para otorgar información suficiente que ayude a entender este fenómeno como un problema de diversidad cultural.

El centralismo provoca que los referentes y por lo tanto los medios de comparación sean las producciones teatrales realizadas en la Ciudad de México. La idea de un “centro”, nos dice Colombres, “lleva a entender la alteridad como una carencia o ausencia de determinados valores” (454), siempre supone una relación vertical “no es posible clasificar las culturas en centrales y periféricas” (451), de ahí la necesidad de medir la Actividad Teatral, para repensar dicha actividad a partir de generar otros referentes de comparación.

En resumen, en este estudio desarrollamos una metodología de medición teatral cuantitativa que nos llevó a generar indicadores de carácter cualitativo; el objetivo es mostrar con argumentos cuantitativos la fortaleza de la actividad teatral en los estados y la importancia de considerar la diversidad cultural en las políticas culturales; para ello, observaremos el teatro como una expresión heterogénea sin límites definidos, una disciplina

artística viva y en movimiento<sup>3</sup>. Es decir, a partir de analizar e interpretar datos cuantitativos, invitaremos a repensar los parámetros con que se observa la Actividad Teatral, este planteamiento nos ha llevado a abreviar de otros campos y disciplinas como la Estadística, la Sociología, las Ciencias de la Información y las Humanidades Digitales.

### 1.1.1 Conformación del fondo documental Teatro en los Estados

El principal antecedente y fuente documental es el proyecto *Teatro en los estados*, en este apartado detallamos los documentos de dicho fondo y sus características. A la par, nos interesa dejar registro de las inquietudes por las cuales nació el proyecto y sus cambios en el tiempo.

En la primera década del siglo XXI, la Muestra Nacional de Teatro (MNT) era el único referente disponible sobre el teatro realizado fuera de la Ciudad de México, se trataba de un panorama que exhibía muchas debilidades técnicas, formativas y de pocas oportunidades. En aquellos años, la discusión sobre la calidad de las obras y la profesionalidad de los grupos eran temas recurrentes en estos eventos cuyo principal criterio para seleccionar las obras participantes era “la calidad de la obra”. Durante muchos años, la MNT era la única plataforma de visibilidad y legitimación para los grupos teatrales de los estados y desde donde se comentaba la política cultural para las artes escénicas. Afortunadamente, en la última década ha cambiado el panorama, sin embargo la MNT sigue siendo un referente y el más importante de los únicos tres eventos nacionales<sup>4</sup> de teatro que organiza el Instituto Nacional de Bellas Artes y Literatura.

En este panorama nos surgieron muchas preguntas y no encontramos información concreta para responderlas más allá de las experiencias de los propios creadores y algunos

---

<sup>3</sup> Esta característica se hizo muy presente durante la pandemia con las diferentes soluciones de la gente de artes escénicas para generar convívio en la distancia (Dubatti, *Filosofía del Teatro* 61-65)

<sup>4</sup> Los otros dos eventos son el Festival Teatro a una sola voz (circuito nacional de monólogos realizado desde 2005) y el Congreso Nacional de Teatro, el cual nació dentro de la misma Muestra Nacional de Teatro en 2015 y a partir de 2018 se realiza por separado.

funcionarios<sup>5</sup>. En el contexto antes descrito, se relacionaba la “calidad” de una puesta en escena con la “profesionalidad” de los creadores, por tanto la pregunta detonadora fue: ¿cuántas obras profesionales se producen al año fuera de la Ciudad de México?, esta pregunta fue el punto de partida del proyecto *Teatro en los estados*. De manera inevitable, la subsecuente pregunta fue: ¿cómo definimos el teatro profesional?, con el paso del tiempo este cuestionamiento se ha develado más intrincado. En el devenir de la investigación estas cuestiones han dejado de ser tan relevantes pero sí enmarcaron el rumbo de la documentación al tenerse como ejes para definir los criterios con los cuales se incluyeron las obras en el registro y cómo se ordenaron. Los criterios son los siguientes:

1. Se incluyó todo aquello que se autonombre “teatro”, ya sea teatro-circo, teatro-danza, danza-teatro, teatro testimonial, teatro expandido. El propósito del registro no es establecer un canon sobre las fronteras del teatro, son los propios creadores quienes se asumen dentro o en diálogo con la disciplina teatro.
2. El origen geográfico de la obra se estableció a partir del lugar desde donde se aportan los recursos económicos para la producción. Si la obra cuenta con un reparto integrado por actores de la Ciudad de México, bajo la dirección de una persona que nació en Veracruz pero que radica en Mérida y la producción se realizó con un apoyo del estado de Chihuahua, la obra se verá reflejada en Chihuahua<sup>6</sup>.
3. Se incluyeron todas las obras que cumplieran por lo menos con una de las siguientes características:
  - Cobro de taquilla comprobable.
  - Participación comprobable en algún festival.
  - Apoyo económico de cualquier orden de gobierno.

---

<sup>5</sup> En el contexto del teatro que llamamos independiente o que Tomás Ejea ha denominado como *círculo artístico*

<sup>6</sup> De este modo, no se consignan todas las obras que se presentan en el estado sino las obras que se producen en él, lo cual tiene que ver con los objetivos de este registro, por ejemplo, el Centro de Documentación Teatral Candileja de Francisco Beverido registra todas las obras presentadas en Xalapa, sin importar la procedencia, tal es el caso también del Anuario del CITRU con la actividad teatral de la Ciudad de México y la información recopilada por la Agrupación A escena de Aguascalientes, las cuales cuentan con esos mismos criterios. Es decir que *Teatro en los Estados* no registra toda la actividad teatral de una entidad sino exclusivamente la que ahí se produce y con un perfil específico.

- Participación dentro de algún programa de cualquier orden de gobierno<sup>7</sup>.

Las características enlistadas en el numeral tres buscan distinguir entre una actividad profesional, por la cual se recibe una remuneración, de una actividad amateur. Cualquiera de las cuatro características enlistadas supone una retribución económica o un apoyo en especie para llevar a cabo la actividad.

La información se organiza de manera anual, por estado, en fichas de obras que contienen la siguiente información:

Categoría	Datos
Título	Nombre de la obra, Subtítulo de la obra <i>Basado en, Inspirado en, Adaptación de...</i> (en cursivas)
Autoral	Autoría: Adaptación: Traducción: (Unipersonal: si es el caso) Grupo: (ciudad entre paréntesis)
Puesta en escena	Dirección: Reparto: Asistente de dirección <b>Créditos en general</b>
Presentaciones Para estar en el anuario debe tener por lo menos una de estas tres categorías	Apoyos: (institucionales), giras, circuitos, temporadas, ciclo. Festivales: (nuevos y anteriores no registrados) Presentaciones: (lugar donde se presenta la obra) Solo estrenos y fuera de festival Localidades: (cuánto cuesta) Solo estrenos y fuera de festival Estreno: (Año de estreno) a menos que sea en el año corriente no se pone Otros años de presentación:

<sup>7</sup> Se especifica que sean apoyos o programas gubernamentales ya que normalmente estas obras son de entrada gratuita.

La transcripción de los créditos se respetó tal cual se mencionan en la fuente original, es decir no se unifican con una misma nomenclatura para mantener la forma de entender y de nombrar la puesta en escena de las personas creadoras.

El mínimo de información para aparecer en el registro es el nombre de la obra, el estado al que pertenece y alguno de los rubros de la categoría de presentaciones, que responde al criterio número tres (cobro de taquilla, participación en festival, apoyos institucionales). En la primera edición, 2007, incluimos una sinopsis de la obra y un fragmento de notas y/o críticas pero era un pequeño porcentaje de las obras con la información completa por lo que dejamos de incluirla, sin embargo eso evidenció el precario periodismo cultural en los estados. Del mismo modo, fuimos entendiendo la información y se hicieron ajustes necesarios a problemáticas no consideradas al inicio, por ejemplo la complejidad geopolítica de la zona de La Laguna. La llamada Comarca Lagunera se ubica en varios municipios de Coahuila y de Durango, prácticamente funciona como una entidad aparte, como un 33° estado, lo que hace imposible determinar si las obras producidas en esa zona son de Durango o de Coahuila, por lo tanto a partir de la edición 2009<sup>8</sup> lo señalamos bajo el nombre de Comarca Lagunera. Al mismo tiempo dejamos de incluir festivales realizados por bachilleratos, aunque fueran a nivel nacional, así como los Encuentros de teatro hecho por niñas y niños.

Actualmente, el fondo documental *Teatro en los Estados* está integrado por nueve publicaciones<sup>9</sup> anuales del periodo de 2007 a 2015 con versión impresa y digital; una base de

---

<sup>8</sup> “Durante el proceso de depuración de los datos topamos con una realidad, la Comarca Lagunera. Ya había representado un problema en los años anteriores, decidir qué obra iba en Coahuila y cuál en Durango. Se hicieron diferentes tipos de búsqueda sobre los grupos para determinar en qué estado aparecerían, sin embargo al realizarlo este año, nos dimos cuenta de las discrepancias entre los anuarios anteriores, de lo imposible que era hacer tal diferencia y que el margen de error era enorme. Por lo que este año se definió la zona aparte: Comarca Lagunera.” (Serrano, *Teatro en los Estados 2009* 8)

<sup>9</sup> A lo largo de los años tuve varias asistentes de investigación, en 2007 me apoyó Jorge Arturo Torres. En el diseño de la primera edición tuve constante diálogo e intercambio de ideas con Luis Enrique Gutiérrez O.M. y Fernando de Ita, por ello es que aparecen como Consejo Editorial. A partir de la edición 2010 y hasta la fecha, he colaborado con Patricia Estrada, siendo la investigación de la edición 2011 completamente suya. A partir de 2010 que inició colaboración con Álvaro Jasso, editor digital quien realizó las ediciones electrónicas, no solo como publicaciones sino como recursos y bases de datos. En 2014 nos apoyó también Bawixtabay Torres y en 2015 Renata Rendón Villagrán.

datos que concentra la Actividad Teatral Sostenida<sup>10</sup> (<http://teatromexicano.com.mx/anuario>); 32 libros digitales, uno por estado —recordemos que esto incluye la Comarca Lagunera— con el total de las obras registradas de 2007 a 2015; un documento de Excel al cual denominé “Hoja de trabajo” y una edición especial 2007-2017. Cada documento tiene características distintas:

- Las nueve ediciones anuales incluyen las fichas de obra anteriormente explicadas, divididas por estado y acompañadas de notas periodísticas, críticas y en algunos tomos también ensayos;
- la edición especial 2007-2017 no incluye fichas de obra sino una compilación de los ensayos previamente publicados, nuevos ensayos y un panorama periodístico del medio teatral y su política cultural en ese periodo;
- los libros digitales concentran las fichas de obra entre 2007 y 2015 por estado, organizadas de manera anual y progresiva;
- la base de datos *Anuario Digital*, contiene información organizada de diferente manera y por lo tanto hemos podido obtener nuevos datos. Para construirla<sup>11</sup> aglutinamos las más de 16 mil fichas existentes y las verificamos agregando un criterio de temporalidad, es decir, solo incluimos las obras con funciones en más de un año. El resultado fueron 3,125<sup>12</sup> fichas de obra;
- en la “Hoja de trabajo” separamos por año los estrenos, reposiciones y omisiones que se encontraron en años posteriores y se ajusta con cada edición, es una herramienta fundamental para el manejo de los datos y obtención de nueva información.

---

<sup>10</sup> En el siguiente capítulo se explica específicamente a que se refiere con la Actividad Teatral Sostenida, son 3,125 registros en la base de datos, actualizada en 2020. (28)

<sup>11</sup> El trabajo de la depuración quedó a cargo de Renata Rendón Villagrán a partir de un recurso que generó Álvaro Jasso y que posteriormente Samuel Albores —mi cómplice webmaster desde el inicio de Teatromexicano, quien también es investigador humanista y por lo tanto su visión no es meramente técnica— construyó la base de datos en línea *Anuario digital*. En 2009 la base de datos tuvo una actualización, con obras que faltaban agregar de 2010, realizada por Remedios Isabel Barradas (q.d.e.p.) quien trabajaba conmigo como parte del programa gubernamental Jóvenes Construyendo el Futuro.

<sup>12</sup> Dato mostrado en la base de datos hasta finales de 2020. <<http://teatromexicano.com.mx/anuario>>

Los diferentes productos documentales mantienen los mismos parámetros antes descritos (pag. 9) y la misma información aunque ordenada de manera diferente.

Con el paso del tiempo, realizar este registro nos consolidó una forma de mirar no solo la Actividad Teatral, sino el centralismo. Observamos que en México, el modelo económico neoliberal y el centralismo en el sistema político han favorecido un panorama de escasos recursos para la cultura, promoviendo la discriminación y marginación económica de quienes radican fuera de la Ciudad de México ya que se parte de parámetros establecidos desde una visión centralista y homogeneizante, por eso, vimos necesario generar parámetros incluyentes para pensar las artes en su contexto.

### 1.1.2 Estado de la cuestión

La principal fuente referencial son nuestras propias publicaciones, sin embargo parto de supuestos teóricos y metodológicos ya realizados por Tomás Ejea y Patricia Chavero. En el caso de Chavero se trata de las diversas publicaciones enmarcadas en su proyecto República Teatral<sup>13</sup>. Ella se centra principalmente en políticas públicas y en dar seguimiento al gasto público en materia de cultura, en especial del teatro; aunque esta investigación parte de otro tipo de información creemos que son muy cercanas e incluso complementarias, pues finalmente se parte de datos para generar una nueva información que ayude a comprender el panorama y la realidad de quienes se dedican al teatro en los estados.

Del mismo modo, la investigación de Tomás Ejea reflejada en el libro *Poder y creación artística en México* contiene una serie de postulados esenciales para esta investigación que nos permiten obviar la explicación sobre la relación entre poder, legitimidad y creación artística. Ejea aborda el objeto de estudio desde la sociología y centrado en las políticas públicas a partir del análisis de datos duros de instituciones específicas, especialmente el FONCA.

---

<sup>13</sup> Accesible en: <https://citrु.inba.gob.mx/index.php/publicaciones.html?id=758>

Otra investigación importante para el estado de la cuestión es la realizada por Nadia Be'er, donde abordó problemáticas específicas del teatro y las utilizó como indicadores para revisar la política cultural del sexenio de Enrique Peña Nieto. En el artículo “Lo que el teatro revela de la política cultural del sexenio”, Be'er revisó la distribución geográfica de los apoyos otorgados por el Fondo Nacional para la Cultura y las Artes (FONCA); las actividades realizadas por la Coordinación Nacional de Teatro del INBA —entre ellas la Muestra Nacional de Teatro y otros festivales—; los presupuestos asignados a cultura y el Estímulo Fiscal EFITEATRO. El artículo de Be'er navega entre datos sin terminar de analizarlos ni ofrecer una interpretación específica para cada uno de los casos, sin embargo son pocos los ejemplos de este tipo de estudios. Destacamos el planteamiento de su artículo:

Entre recortes, la fundación de la esperada Secretaría de Cultura y las condiciones laborales de muchos de los trabajadores de la cultura, es difícil hacer un balance del estado en el que este sexenio deja a las artes. En este texto, el teatro funciona como una mirilla para ver algunos de los esfuerzos, dinámicas y puntos ciegos en nuestra política artística y cultural que, sin embargo, no solo depende de presidentes y gabinetes, sino de una serie de agentes y acciones que urge repensar si queremos una sociedad educada en las artes, teatros llenos y creadores bien pagados. (Be'er)

Otra coincidencia con el artículo de Be'er es que señala la centralización de recursos para la cultura y la posibilidad de pensar una política cultural descentralizada.

Sobre la tarea de ordenar y difundir la información teatral, Luis Mario Moncada realizó un recuento preciso y nutrido en el prólogo de la edición 2008 de *Teatro en los Estados*. En él, Moncada reconoce la labor de Olavarría Y Ferrari “quien entre 1880 y 1884 publicó en *El Nacional* su *Reseña Histórica del teatro en México*. En sus entregas periódicas no sólo comentó los hechos más relevantes de la escena nacional entre los siglos XVI a XIX, los contextualizó con otros sucesos sociales y culturales siempre desde una perspectiva ilustrada y moderada”, continúa mencionando a los críticos y reseñistas: Manuel Mañón, Armando de María y Campos y en “el terreno que va de la investigación documental a la interpretación crítica” menciona a Antonio Magaña Esquivel y Luis Reyes de la Maza, “quienes en conjunto recorren y comentan la resonancia del teatro entre la Independencia y la mitad del siglo XX” (Serrano, *Teatro en los Estados* 2008 5)

Sobre los anuarios teatrales en México, Moncada señala el origen con la publicación de doce números editados entre 1954 y 1956 de *Teatro. Boletín de Información e Historia*,

dirigida por Margarita Mendoza López y comenta: “Tendrá que pasar una década para que una dependencia oficial, el Instituto Nacional de Bellas Artes, retome esta misión al publicar *Teatro del INBA* anuarios correspondientes a los años 1965-1968”. En la década de los setenta, Moncada considera que “sólo hay un volumen medianamente confiable que registre la actividad teatral”, *El Teatro en México 1977-1978*, de Xavier Marc y Fernando Soler Palavicini, que contiene los estrenos de la Ciudad de México de ese periodo. (Serrano, *Teatro en los Estados* 2008 5)

Finalmente, Moncada señala que en la década de los noventa por primera vez se considera el teatro de los estados en el proyecto de Anuario del CITRU, sin embargo se limita a lo presentado en algunos festivales y las obras con temporadas en la Ciudad de México (Alcocer), por lo que *Teatro en los estados* constituye el primer proyecto que aglutina, conserva, sistematiza y difunde la información relativa al teatro realizado en el resto del país.

Por otra parte, realizamos el artículo “Xalapa, capital teatral de México” (Serrano), donde hicimos un primer acercamiento a la metodología para analizar los datos con el fin de demostrar que Xalapa es la ciudad con mayor actividad teatral en el país. Ese primer ejercicio nos permitió ahondar en la importancia de señalar un foco cultural fuera de la Ciudad de México en términos de diversidad cultural y descentralización de la cultura, ejes que atraviesan nuestro trabajo desde el principio.

Al principio pensamos que esta tesis sería una reproducción y adecuación de esa metodología hacia a otros estados y trabajar casos específicos con Actividad Teatral alta, media y baja. Conforme avanzábamos en la construcción clara del concepto de la Actividad Teatral consideramos que clasificarla como alta, media y baja era demasiado esquemático y repetía modelos sobre los cuales buscamos ampliar la mirada. Entonces, aunque en el fondo las motivaciones y el sustento ideológico son los mismos que en el artículo mencionado, la metodología y el marco teórico tienen otros enfoques, a nuestro parecer más sólidos y maduros.

## 1.2 Marco teórico metodológico

Al plantear este trabajo como *activismo académico* hay un punto de vista que debe ser reconocido por quien recibe la información. Nuestra obligación es clarificar cómo y desde dónde obtuvimos cada dato y cada conclusión de manera que pueda ser replicado o refutado. Esta investigación no elude la discusión, al contrario, es en la reflexión donde el conocimiento se fortalece, como dice Eco, “se puede hacer una tesis política observando todas las reglas de cientificidad necesarias” (49). Los autores de quienes abrego para construir el marco teórico asumen una postura crítica y activa al señalar cambios necesarios específicos.

*Activismo académico*<sup>14</sup> significa que no nos distanciamos del objeto de estudio, nos entendemos como gente de teatro y trabajamos para la comunidad, creamos conocimiento e información para ayudar a organizarnos mejor, a pensarnos distinto e intentar mejorar las condiciones en las que realizamos teatro. También nos interesa ayudar a construir una comunidad más incluyente, donde reconozcamos la vasta diversidad del teatro y abandonar las formas verticales de medirnos a partir de criterios como “la calidad”.

El marco teórico metodológico se encuentra dividido en dos, cada una de las partes aborda a su vez dos ejes teóricos con una metodología asociada. Aunque se presenta dividido para explicarlo mejor no debe pensarse de manera separada, se trata de un sistema complejo donde confluyen todas las ideas. Le invitamos a pensar el marco teórico como nodos en un sistema de redes —como explica Merlín (*Un acercamiento a la teoría de la complejidad*)— donde confluyen la antropología, la informática, las ciencias de la información, el teatro, la historia, la economía y las ciencias políticas. Si bien no es posible mostrar todo ese andamiaje se dejan ver algunos nodos del sistema.

---

<sup>14</sup> Aunque desarrollo mis ideas a partir de una descripción de la manera de entender mi práctica académica, me parece fundamental el artículo de Roberta Villalón, “Activismo académico en las Américas del siglo XXI”, para observar el desarrollo de esta práctica que si bien no siempre es nombrada, cada vez ha cobrado más fuerza frente a posturas positivistas. Por su parte Esther Monzó, establece los diferentes paradigmas sobre los cuales se puede construir una investigación y sí señala una metodología para el paradigma de investigación-acción.

### 1.2.1 Ciencias de la Información y Humanidades Digitales

Al tratarse de un análisis documental nos encontramos en el campo de las Ciencias de la Información (CI) y, al ser información generada exclusivamente en el siglo XXI, es inevitable hablar también de las Tecnologías de la Información y Comunicación (TIC), ya que el archivo se ha construido mediante diversas herramientas TIC desde la recopilación de datos hasta su clasificación y diferentes formas de presentación (soportes). Los diferentes soportes del fondo documental *Teatro en los Estados* posibilitan otros tipos de análisis puesto que brindan información diferente, es por ello que se entrecruza con las Humanidades Digitales (HD).

Las HD no son consideradas, en este momento, un campo de investigación independiente y unificado (Galina Russell), se refieren a una forma de asumir un conjunto de prácticas sobre las TIC que modifica las formas en que el conocimiento tradicionalmente se produce y se difunde (Romero 29). Es importante remarcar esto ya que por la naturaleza de la investigación pudiera confundirse con un estudio estadístico y cuantitativo; por supuesto utilizamos herramientas de esas formas de investigación pero el desarrollo y la finalidad tienen otros componentes.

Brevemente, a manera de aclaración, se entiende que la investigación cuantitativa está vinculada al pensamiento positivista que, de acuerdo con Monje, “rechaza toda proposición cuyo contenido no esté directa o indirectamente en correspondencia con los hechos comprobados, refutando todo juicio de valor.” La estadística, nos dice, es la estrategia para acercarse a la totalidad a través de muestras, ya que no se puede contar todo (Monje 11). Ese no es el enfoque de esta tesis, por el contrario, está más cercano a reconocer el valor del conocimiento local, como lo llama Geertz; sin embargo sí busca jugar en ese terreno que dominó el pensamiento del siglo XX y cuyos prejuicios seguimos observando en el cotidiano.

Es difícil hablar del arte, nos dice Geertz (117), es por eso que he buscado una forma intermedia, a partir del análisis de datos (que no son estadísticos, sino específicos, es decir no son una muestra) pero con una visión humanística en un ejercicio interdisciplinario. Para pensar las CI nuestro referente es José López Yepes, con quien encontramos eco en su forma de pensar la información como un bien social y la Documentación al servicio de un usuario, es decir, siempre pensando en la difusión, divulgación y acceso de la información. También

nos interesa la cercanía que plantea con el Periodismo pues las preguntas detonantes de la presente investigación nacieron de una búsqueda periodística que ha ido decantando en la formación e investigación académica. Cabe señalar que al hablar de periodismo cultural lo pensamos y lo ejercemos en los términos en que Jeff Jarvis se refiere al periodismo de nicho, un periodismo que se asume como parte de la comunidad; desde ahí bordamos la función *activa* o *activista* de nuestras investigaciones —periodísticas y académicas—.

En consecuencia, para los términos de este trabajo, entendemos por “información” como la acción de “dar forma a un mensaje de un *modo* determinado para su transmisión a través de un determinado *medio*”, López Yepes pone en cursivas *modo* y *medio* ya que estos forman el binomio que “permite considerar la información como un modo de adecuación de un mensaje transmisible”. Entre los modos informativos están el periodismo, la documentación, la propaganda, la publicidad. Los medios están ligados a los soportes: prensa, radio, televisión internet, etc. (López Yepes, *La sociedad de la documentación* 38). Aunque López Yepes no menciona dentro de los modos a las Humanidades Digitales, es así como lo consideramos en la presente investigación, ya que se trata de un campo relativamente reciente y en construcción, entendemos que debemos abonar a estas intersecciones de manera teórica y de esa manera reinterpretemos esta propuesta de López Yepes sobre modo y medio. También Renan Marinho de Castro plantea la relación entre estas disciplinas en su artículo *Humanidades Digitales en enfoques interdisciplinarios: un ensayo para las Ciencias de la Información*<sup>15</sup> donde señala que tanto las Ciencias de la Información como las Humanidades Digitales son campos interdisciplinarios (28) y que todavía no existe una construcción teórica al respecto de la vinculación entre ambos (30).

Las Humanidades Digitales no se refieren únicamente a las investigaciones apoyadas por recursos digitales o tecnologías informáticas ya que en la actualidad no hay investigación que no cuente con algún factor digital; se refiere a las prácticas que “apuestan decididamente por la hibridación, los saberes múltiples, el conocimiento abierto y compartido, la convergencia de los entornos formales e informales, el pensamiento transdisciplinar, la transmedialidad, la cros-culturalidad, la colaboración en los márgenes disciplinares, la

---

<sup>15</sup> Título en idioma original: “Humanidades Digitais em abordagens interdisciplinares: um ensaio para a Ciência da Informação”

experimentación creativa, el riesgo del error” (Rodríguez 14-15). Podemos afirmar la presente investigación es transmedial puesto que sus fuentes tienen diferentes soportes y a su vez produce información en diferentes medios. La práctica transdisciplinaria se encuentra desde la producción de los materiales hasta la forma de leer los datos y la intención subyacente de *activismo académico* para encontrar un camino menos salvaje dentro del capitalismo. La interculturalidad (o *cross-culturalidad* como la menciona Rodríguez) la desarrollamos hacia la diversidad cultural, sobre lo cual abundaré en el siguiente apartado. La cita de Rodríguez nos ayuda a mostrar la dificultad que señalábamos al principio de este capítulo de separar claramente las diferentes perspectivas desde las que abordamos el análisis de los datos para este estudio, ya que todas están atravesándose continuamente.

De manera más concreta Galina Russell enumera de manera general los objetivos de las Humanidades Digitales como los siguientes:

1. Crear bases de datos con recursos digitales relevantes para las Humanidades. Esto incluye la captura, estructuración, documentación, preservación y diseminación de los datos.
2. Desarrollar metodologías que permitan generar nuevos elementos derivados de estos datos.
3. Generar investigación y conocimiento para incrementar nuestra comprensión en las Humanidades. (Galina Russell 28)

Como se puede observar, las Humanidades Digitales no son solamente una forma de entender la información, también son, al mismo tiempo, una metodología para trabajarla. Los tres puntos arriba mencionados son desarrollados por esta investigación. Como se mencionó anteriormente, a la par del registro de las obras construimos una tabla de Excel denominada *Hoja de Trabajo*. En ella se diferencian los estrenos de cada año; presentación de obras de años anteriores; omisiones que corresponden a otros años y omisiones de estrenos pero que también tuvieron presentaciones en el año registrado. La *Hoja de trabajo*, no se encuentra publicada y se actualiza con cada edición del anuario *Teatro en los Estados*. Tener la información de esta manera —donde se pueden rastrear cifras de actividades diferenciadas, generar promedios y porcentajes, etc.— fue mostrando otro panorama conforme agregábamos más información, poco a poco desarrollamos una metodología para abordar la Actividad Teatral Sostenida, premisa bajo la cual se construyó la base de datos en línea, *Anuario digital* (<http://teatromexicano.com.mx/anuario>). De modo que a la letra del segundo objetivo enlistado de las Humanidades Digitales, hemos desarrollado una metodología que

permite generar nuevos elementos de información derivados de los datos inicialmente capturados y finalmente, con el presente texto y su antecedente “Xalapa, capital teatral de México”, estamos generando investigación y conocimiento para incrementar la comprensión del teatro que se realiza en los estados y por lo cual afirmamos que esta investigación se desarrolla desde las Ciencias de la Información en comunicación con el campo de las Humanidades Digitales.

Por la cantidad de obras presentadas al año en un territorio tan grande podemos hablar *Big data* y por lo tanto el concepto de *Lectura Distante*<sup>16</sup> de las Humanidades Digitales nos ayuda a formular una lectura posible desde los datos. La Lectura Distante está pensada para análisis literarios sin embargo yo traslado el concepto y lo pienso como una metodología para un análisis de la Actividad Teatral. A grandes rasgos, la Lectura Distante implica “un proceso de abstracción que nos permite tomar distancia del texto como objeto casi totémico y ver las relaciones objetivas entre diferentes textos: ¿qué une a determinados textos?, ¿qué regularidades se encuentran en determinados patrones que pueden surgir del análisis...” (Del Río); del mismo modo planteo buscar este tipo de relaciones a partir de observar el comportamiento de la Actividad Teatral con la información que hasta el momento hemos registrado.

Gimena del Río explica la distinción hecha por Christof Schöch<sup>17</sup> entre Big Data (grandes datos) y Smart Data (datos inteligentes) y resume su propuesta con el siguiente cuadro:

SMART DATA	BIG DATA
datos (semi) estructurados	datos no estructurados
datos explícitos y enriquecidos (marcado, anotaciones, metadatos)	datos sin formato (raw data)
datos “limpios” (clean data)	datos desorganizados (messy data)
pequeños (small data) (requieren la intervención humana)	grandes (big data) (generados de manera automática)
Importancia del modelado de datos (esquemas, base de datos relacionales)	Datos en formatos diversos

Cuadro Elaborado por Gimena del Río

<sup>16</sup> El concepto de lectura distante (distant reading) fue desarrollado por Franco Moretti en su libro *Distant Reading*, publicado en 2013.

<sup>17</sup> Referido por del Río, el artículo “Big? Smart? Clean? Messy? Data in the Humanities” dentro del *Journal of Digital Humanities*, 2013.

Esta explicación nos ha ayudado a entender la naturaleza de nuestros propios datos, puesto que parten de *small data* recuperados por nosotras mismas y han sido organizados y estructurados desde el inicio, por lo tanto estaremos trabajando en el terreno del *Smart Data*. Del Río explica que “los datos por sí mismos son incapaces de producir un beneficio o un salto cualitativo en la reflexión” es por ello que realizamos una interpretación a partir de un análisis cualitativo y el pensamiento transdisciplinar que develará relaciones antes no vistas. Esta idea es central en la metodología que desarrollamos en el capítulo siguiente.

### 1.2.2 Teatro profesional y diversidad cultural

Revelar relaciones no vistas en la Actividad Teatral nacional a partir de la reflexión sobre el teatro denominado (o autodenominado) como profesional frente a lo que significa la diversidad cultural es uno de los objetivos específicos de esta investigación. De manera empírica, hemos observado en el campo profesional de las artes escénicas una mirada miope en las políticas culturales que al mismo tiempo buscan presentar supuestas alternativas de sustentabilidad basadas en lógicas de mercado que van desde la Economía Naranja hasta el Crowdfunding las cuales no son funcionales para toda la diversidad de prácticas y expresiones.

Nos sumamos a la idea de Bauman sobre el problema de entender todo como un producto comercial pues resulta inevitablemente injusto (119) y entendemos —a partir de Bauman y Colombes— que la competencia en el ámbito del mercado tiende a la homogenización de las prácticas y los contenidos, por lo tanto, deviene un problema de diversidad cultural. En México, la Constitución establece la cultura como un derecho fundamental y la Ley General de Cultura y Derechos Culturales señala que es responsabilidad del Estado garantizar a los ciudadanos el acceso a la cultura; por lo tanto, sería función de éste mediar y ofrecer alternativas que promuevan la diversidad. Aquí vale la pena recordar que es hasta el siglo XXI que la diversidad cultural se considera un patrimonio a ser protegido con la Declaración Universal de la UNESCO realizada en 2001 y que México suscribe la Convención sobre la Protección y la Promoción de la Diversidad de las Expresiones Culturales de la UNESCO desde su implementación en 2005. Dicha Convención establece

que la diversidad cultural es fundamental para una sociedad democrática (UNESCO). Esto es de especial importancia en México en tanto que es uno de los seis países considerados como *Megadiversos*, es decir, aquellos que “combinan alta biodiversidad con una diversidad cultural importante”. (Boege 16)

Sin embargo, las políticas culturales mexicanas no observan, ni procuran la diversidad cultural sino que promueven la homogenización de las personas dedicadas a la creación ante la necesidad de adecuarse a un modelo que privilegia al *artista profesional*, a través de la selección de festivales, programas y becas con requisitos y lineamientos que producen discriminación y marginación económica de la mayoría quienes se dedican al teatro, agravado además por una visión centralista.

El centralismo como sistema político en México fue una medida de control adoptada por el gobierno postrevolucionario y no fue sino hasta el periodo de 1970-1977 que surgieron las primeras iniciativas descentralizadoras (Cabrero Mendoza 168); no obstante durante la presidencia de Carlos Salinas (1988-1994), “la descentralización como iniciativa gubernamental prácticamente desapareció<sup>18</sup> como tema de la agenda de gobierno” (Cabrero Mendoza 170). En ese periodo se aceleraron las prácticas neoliberales, alentando medidas económicas para la reducción del gasto público, “especialmente la reducción de prestaciones de servicios por parte del Estado, particularmente a los sectores más pobres de la población” (Vargas Hernández 84).

Los erráticos procesos de descentralización en México han provocado que persistan rezagos en aspectos básicos en los gobiernos estatales y municipales (Cabrero Mendoza 174) que se traducen —en lo que a nuestro tema concierne— en falta de recursos, infraestructura y educación para las artes fuera de la Ciudad de México dando como resultado un bajo nivel competitivo de las artes escénicas del interior del país en relación a las producciones de la capital.

Por otro lado, la percepción del propio circuito cultural, como lo ha denominado Ejea, sobre las prácticas que deben ser subsidiadas por el Estado ha sido parte del problema puesto que es el propio circuito cultural quien asigna la mayor parte de los recursos para proyectos

---

<sup>18</sup> El autor señala como excepción la política educativa en este periodo.

ya sea como jurados o funcionarios en turno. ¿Qué prácticas o qué producciones debe subsidiar el Estado? La definición de Arte es esquiva y paradójicamente inútil para la creación artística donde, en general, ocupa poca discusión o interés; incluso desde la antropología es una reflexión poco fructífera en tanto que “está claro que no existen criterios formales ni funcionales ni de otro tipo necesarios y suficientes para definir lo que es y lo que no es arte<sup>19</sup>” (Montani 22). En el ámbito de las artes escénicas, la discusión sobre qué es arte y qué no ya no es vigente; sin embargo observamos que se ha sustituido por la idea de “calidad” que va de la mano de “lo profesional”.

En tanto que la “calidad” es una categoría elusiva que requiere necesariamente conocer la obra y tener una opinión al respecto, “lo profesional” aparenta tener un mayor grado de objetividad al poder enumerar ciertas características como conocimientos formales; trayectoria y dedicación exclusiva o casi exclusiva a la disciplina. Al respecto, la gestora Verónica López García<sup>20</sup> apunta varias situaciones de interés para este estudio:

Las instituciones sólo establecen relaciones de conveniencia y el teatro se ha adaptado rápidamente a esas reglas, que tristemente operan en contra de la creación y de los artistas o ejecutantes. Esa es una de las razones de la precarización y del “adelgazamiento” artístico del teatro, ya que la institución no distingue entre lo profesional y lo que no lo es, ella decide desde lo verificable que termina siendo un dato aislado. Si revisamos, por ejemplo, las temáticas que aborda el teatro que se produce con dinero público, observamos que la gran mayoría se inscribe en la agenda establecida por la institución, los asuntos que ella considera prioritarios, rara vez es al revés. Así la institución juega a que cumple —desde el arte y la cultura— concientizando sobre el narcotráfico, la migración, los feminicidios, la atención a la infancia y la juventud y un largo etcétera que ellos mismos definen, mientras los creadores absolutamente precarizados, se conforman con la legitimación de entrar a circuitos oficiales y calificar para asistir a un festival. Del otro lado el público, la sociedad a la que se deben, no importa ni a unos ni a otros.

---

<sup>19</sup> No hay que perder de vista que si bien actualmente no es del interés de la antropología dar una definición definitiva del arte, sí lo es el establecer claramente que se trata de un concepto situado, cambiante y desarrollado desde una clase dominante. (Colombres, Montani)

<sup>20</sup> Verónica López García. Gestora, periodista cultural y crítica de teatro de la ciudad de Guadalajara, Jal. Ha sido directora del Teatro de la Ciudad-LARVA y codirectora de la Semana Internacional de la Dramaturgia con Boris Schoemann. (Información personal). Entrevista inédita realizada en el marco de la investigación.

... en el teatro la política pública es centralista y privilegia los discursos creados por compañías/creadores que históricamente se han vinculado con la institución. Los creadores legitiman al estado legitimándose a su vez ante el sector, nacional e internacionalmente. En éste gana-gana la perdedora es la diversidad cultural que a menudo confunden con el folklorismo. (López García)

López García señala los mismos problemas que hemos expuesto: el modelo económico neoliberal y las políticas centralistas homogenizan los discursos, las teatralidades y a los mismos artistas destinados a enfrentarse unos a otros bajo una lógica de mercado que ha superado “las injustas relaciones económicas del régimen feudal” (Vargas Hernández 72). En consecuencia, los mismos creadores escénicos y artistas en general, defienden el centralismo bajo el pretexto de la llamada *calidad artística*<sup>21</sup>, sin entender que ese criterio no solo es subjetivo sino que está al servicio de la hegemonía<sup>22</sup>. Como apunta Cabrero Mendoza, el centralismo “está instalado en las raíces mismas del sistema social, en el imaginario colectivo que da vida a esta nación y que, por tanto, favorece la reproducción de estos vicios centralizadores” (167).

A la idea de “centro” subyace, por supuesto la de “periferia” Colombres señala que “desde el punto de vista geográfico no hay países centrales ni periféricos, por lo cual el concepto es exclusivamente de naturaleza política y no puede extenderse a lo cultural”, señalando que esa traslación se circunscribe a un espacio de dominación ya que toda persona habita el centro del mundo. Cuando pierde ese lugar central en su propia perspectiva “se convierte en un pasajero, en alguien que está de tránsito”, por lo tanto clasificar en centrales y periféricas a las culturas, o expresiones artísticas en este caso, es una situación colonial (451). Estos *vicios centralizadores* que antes mencionamos llevan a entender la alteridad (la mal llamada periferia) como sujetos de carencia, continuando como lo expone Colombres:

Los discursos que presentan las cosas de este modo, están mostrando una de las caras más notorias de la dominación del arte: la que se arroga el derecho de determinar y administrar los sentidos contando con el silencio del otro, ya sea porque este se haya

---

<sup>21</sup> Se señala un caso específico sobre este tema en el artículo de mi autoría “Xalapa, capital teatral de México”

<sup>22</sup> “El problema del arte es el problema de todo lo que se coloca fuera de él, en la anodina esfera del no-arte, ese reino de la insignificancia que se ha convertido en un poderoso mecanismo de dominación”. (Colombres 459)

ausente y no puede defenderse, o porque no dispone de espacios propios donde hacerlo ni, a menudo, de una teoría suficientemente elaborada como para desmontarlos con eficacia.

A veces, llevados por el entusiasmo de desacreditar estos discursos hegemónicos, los críticos y teóricos del arte que asumen la condición subalterna consumen sus energías en analizar esta situación con un tono elegíaco, como si clamaran piedad por esos sistemas simbólicos averiados, en vez de ponerse a reparar las averías y dotar a sus prácticas artísticas de una sólida teoría contrahegemónica que no ponga el énfasis en la degradación, sino en la grandeza que, a pesar de todo, ese arte pudo o podría lograr. (454-455)

El encuentro con la exhortación de Colombres supuso una crisis en la forma de abordar este estudio, a partir de la imagen del *entusiasmo subalterno* que clama piedad al sistema, entendimos que no se puede pensar distinto partiendo de los mismos términos. Uno de los grandes problemas de esta investigación desde el inicio del registro es la idea del teatro profesional, cómo entenderlo y si era necesaria esa categoría difusa. En la mayoría de los casos, la nomenclatura “teatro profesional” termina por ser el centro de la discusión, estorbando así la asimilación de los datos presentados.

Entonces, a pesar de que hemos trabajado con el indicador llamado Actividad Teatral Profesional (ATP) en tres publicaciones anteriores<sup>23</sup>, a partir de la puesta en crisis de esta idea impulsada por la convocatoria de Colombres y del reconocimiento de lo problemático que ha resultado siempre, hemos ajustado el nombre del indicador a Actividad Teatral Sostenida (ATS) que es más específico sobre su utilidad y atiende a no poner el énfasis en la degradación para no abonar a los “mecanismos de domesticación de las diferencias” (Colombres 458).

Este indicador, Actividad Teatral Sostenida, ayuda a establecer parámetros para estudiar el teatro en los estados cuya actividad es constante y que busca otros espacios o genera los propios. La relevancia del teatro como expresión está en la construcción de conocimiento y de relaciones con su comunidad. En su libro *El conocimiento local*, Geertz menciona al arte como un sistema de pensamiento que construye conocimiento local, así

---

<sup>23</sup> *Teatro en los Estados 2014, Teatro en los Estados 2015* y “Xalapa, capital teatral de México”.

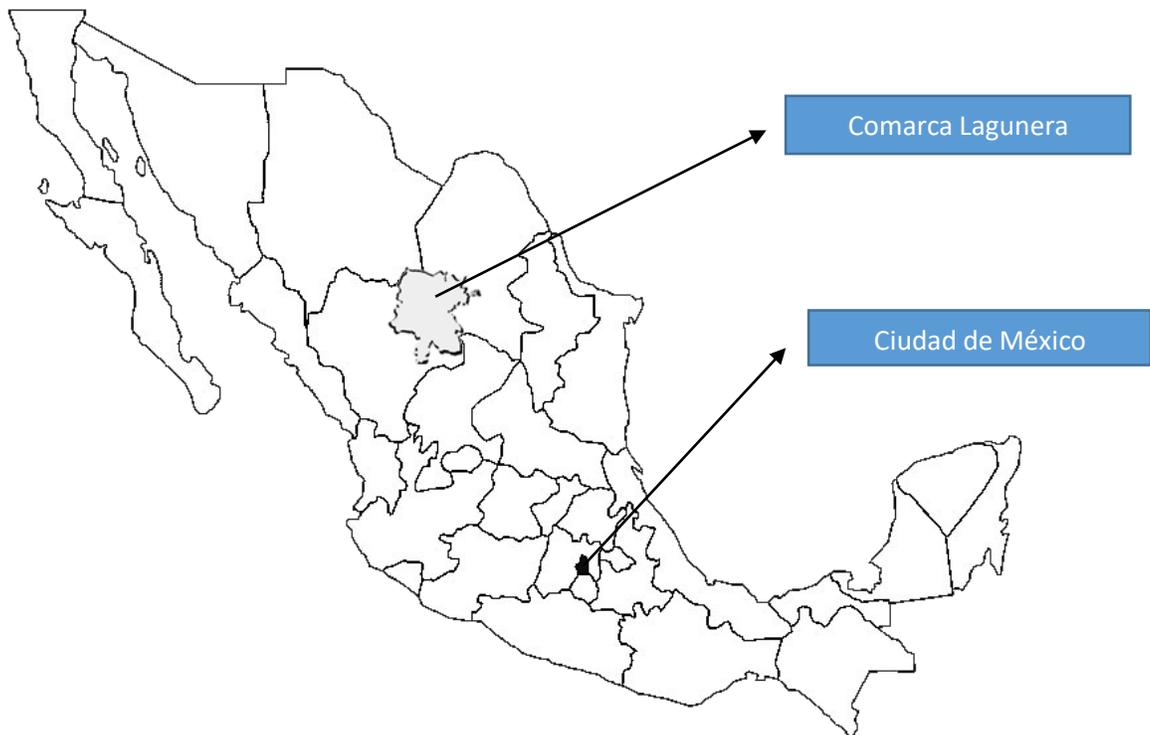
como la subestimación que ha tenido el pensamiento no hegemónico, de modo que, como se puede intuir en este párrafo, no estamos pensando el teatro como una disciplina artística constreñida a un sector en particular, sino como una forma de estudiar en lo micro las estructuras sociales y otra construcción de conocimiento.

Estamos convencidas que para conseguir un cambio en las políticas centralistas enraizadas en nuestro país será necesaria una revolución cultural, como señala Vargas Hernández (86) y para lograrla será tan importante la información como los valores simbólicos, por lo que es relevante construir argumentos contrahegemónicos, como señala Colombes, no solo a partir de teorías y opiniones sino también fundamentados en datos y cifras donde se incluya una reflexión sobre el contexto cultural y social sin una mirada condescendiente, buscando disminuir la marginación.

## 2. Actividad Teatral

En este capítulo abordaremos la construcción del indicador Actividad Teatral Sostenida que como ya se ha mencionado anteriormente es una pieza fundamental de esta investigación y que se ha nutrido del marco teórico antes expuesto de modo que empezó siendo una intuición empírica, se ha consolidado como una metodología y definido los conceptos sobre los cuales se construye. Para ello será necesario explicar, para los fines de este estudio, los términos Producción de Obra, Actividad Teatral y Reposiciones.

El análisis y la reflexión se desprenden de los datos obtenidos por el proyecto *Teatro en los estados* correspondientes al periodo 2007-2015, que hemos explicado anteriormente, aunque cabe recordar que el registro de las obras excluyen la Actividad Teatral de la Ciudad de México y que consideramos la Comarca Lagunera como una entidad aparte. Ambas características se observarán en los mapas presentados dentro de este apartado; donde la Ciudad de México aparece en negro y se incluye la zona de la Comarca Lagunera. Del mismo modo cabe hacer la aclaración que todos los cuadros presentados a continuación son de elaboración propia y exclusivamente para esta tesis.



## 2.1 Actividad Teatral Sostenida

Para construir el indicador **Actividad Teatral Sostenida (ATS)** se utilizaron los mismos criterios del anuario<sup>1</sup> más la vida útil de la puesta en escena que deberá ser mayor a un año. Es decir, una obra deberá tener presentaciones, sin importar si es una sola, en por lo menos dos años para ser considerada por este indicador. La vida útil de una puesta en escena es un factor importante en términos de productividad económica y de la capacidad del grupo o creador para mantenerla en repertorio. En resumen, Actividad Teatral Sostenida es un indicador que se compone por dos elementos que son las características de la producción más la vida útil de la obra<sup>2</sup>, lo cual lo hemos entendido de la siguiente manera:

Una o varias de las siguientes características:

- Cobro de taquilla comprobable.
- Participación comprobable en algún festival.
- Apoyo económico de cualquier orden de gobierno.
- Participación dentro de algún programa de cualquier orden de gobierno



Presentaciones de la puesta en escena en por lo menos dos años diferentes, o más.

Estos dos elementos se encuentran en relación con áreas de seguimiento de la Convención para la Protección de la Diversidad de la Expresiones Culturales de la UNESCO, por un lado las políticas culturales reflejadas en los apoyos económicos de cualquier orden de gobierno<sup>3</sup>;

<sup>1</sup> Cobro de taquilla comprobable; participación comprobable en algún festival; apoyo económico de cualquier orden de gobierno o participación dentro de algún programa de cualquier orden de gobierno. Se menciona con más detalle en el apartado 1.1.2 Teatro en los Estados, (9)

<sup>2</sup> Considera la permanencia de una obra por más de un año a través de circulación en festivales, temporadas y giras.

<sup>3</sup> Indicador 1.1 de la Convención para la Protección de la Diversidad de la Expresiones Culturales sobre política cultural: Las políticas culturales nacionales para apoyar la creación, producción, distribución y acceso a bienes y servicios culturales diversos están: a) establecidas; b) evaluadas; y c) en funcionamiento. Indicador 1.2 Múltiples agencias de gobierno participan en el diseño de políticas para promover la creación, producción, distribución y acceso a bienes y servicios culturales diversos. (UNESCO 36)

por otro lado la movilidad de artistas<sup>4</sup> y el flujo de bienes que se reflejan en la participación en festivales, giras y cobro de taquilla. (UNESCO 36, 38)

Aplicando estos criterios a la información recopilada a lo largo de nueve años (2007-2015), de un total de 12,809<sup>5</sup> obras registradas en este periodo, solo 3,125<sup>6</sup> cumplen los criterios, es decir el 24.4%<sup>7</sup> de la Producción de Obras fuera de la Ciudad de México entre 2007 y 2015. Sin embargo —y aquí hay que tener cuidado— lo anterior no significa que solo el 24.4% de la cartelera fuera de la Ciudad de México tenga las características de ATS. Aquí inicia una complejidad importante sobre qué miden estas cifras, qué reflejan, en qué términos son comparables y en cuáles no, buena parte de este apartado está dedicado a aclarar la naturaleza de los datos. En este momento es necesario recordar que los números son una vista parcial sobre un objeto de estudio, por lo tanto —como mencionamos en el capítulo anterior— la información que proveen está ligada a una metodología. Insistimos en este tema porque al trabajar con datos numéricos es fácil considerarlos “datos duros” y ejercer una manipulación de la mirada disfrazada de conocimiento técnico. En este sentido, hemos manifestado los postulados ideológicos de la investigación y si bien este análisis se realiza desde esa perspectiva, la forma técnica de construir y sostenerlo es sólida y transparente.

Para explicar la afirmación anterior sobre que el 24.4%<sup>8</sup> de la Producción de Obras correspondiente a la ATS entre 2007 y 2015 en los estados no significa la misma proporción

---

<sup>4</sup> Objetivo 2 de la Convención para la Protección de la Diversidad de la Expresiones Culturales: Lograr un flujo equilibrado de bienes y servicios, e incrementar la movilidad de los artistas y los profesionales de la cultura (UNESCO 38)

<sup>5</sup> Este dato es resultado de la suma los estrenos de cada año registrados en las publicaciones de *Teatro en los Estados* de 2008 a 2015 más todas las obras atribuidas a 2007, que es el año del inicio del registro. Se incluyen también en la suma omisiones de estrenos que aparecen en ediciones posteriores a su estreno. Estos datos se recuperan de una tabla de Excel no publicada (Serrano, “Hoja de trabajo”) que registra el número de estrenos, reposiciones y omisiones de cada año desde el inicio del registro *Teatro en los Estados*.

<sup>6</sup> Este dato se obtuvo directamente de la Base de datos *Anuario digital* <<http://teatromexicano.com.mx/anuario/>>, la cual conjunta la información de todos los anuarios publicados, eliminando las obras que tuvieron presentaciones en un solo año y concentrando las diferentes informaciones de la misma obra en diferentes publicaciones. Este dato está actualizado a enero de 2021 e incluye la información de los anuarios de 2007 a 2015, aunque se señalan más años de presentación, tanto anteriores como posteriores. El total de los registros (obras) hasta enero de 2021 es de 3125.

<sup>7</sup> Porcentaje correspondiente de las 3,125 obras dentro de la ATS sobre el total de obras producidas, 12,809. (Serrano, “Hoja de trabajo”)

<sup>8</sup> Porcentaje correspondiente de las 3,125 obras dentro de la ATS sobre el total de obras producidas, 12,809. (Serrano, “Hoja de trabajo”)

en las carteleras anuales es necesario explicar cómo entendemos **Producción de Obras** y su diferencia con la **Actividad Teatral Anual**.

### 2.1.1 Producción de Obras (PO) y Actividad Teatral Anual (ATA)

Hemos dicho que de un total de 12,809 obras registradas solo el 24.4% reúnen las características de Actividad Teatral Sostenida (ATS) pero que ese dato no refleja la actividad anual, ¿por qué? La razón es justamente la metodología para recuperar la información, para los términos del estudio distinguiremos entre **Producción de obras (PO)** y **Actividad Teatral Anual (ATA)**. Por **Producción de obras (PO)** nos referimos a la cantidad de obras realizadas (producidas) en el periodo observado, es decir estrenos; trabajaremos únicamente dos casos: periodos anuales y el total del periodo 2007-2015. La **Actividad Teatral Anual (ATA)**, es la cantidad de obras presentadas en un territorio durante un año, sin importar cuando se estrenaron y si se han presentado en varios años. Entonces, 12,809 corresponde a la cantidad de **Producción de Obras** total (estrenos) del periodo 2007-2015, mientras que el total de la **Actividad Teatral Anual (ATA)** no se puede obtener de manera general 2007-2015, o bien, puede sumarse pero debe entenderse que responde a obras en movimiento que se estarían contando varias veces las mismas obras y que a pesar de ser una cifra numérica no corresponde propiamente a obras de teatro sino al movimiento de éstas, es decir, un indicador de la Actividad Teatral de un lugar.

Mientras la **PO** cuenta únicamente los estrenos del periodo, la **ATA** observa el total de las obras presentadas sin importar cuándo se hayan estrenado y en cuántos años distintos se haya presentado, por eso es que la **ATA** siempre será mayor a la **PO**, con estos datos podemos obtener el porcentaje de estrenos sobre las obras presentadas en cada año. A continuación presentamos este porcentaje visto de manera general, es decir sobre todos los estados más la Comarca Lagunera:

## Porcentaje de estreno por año

Tabla 1

AÑO	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2007-2015
PO	1173	1141	1193	1312	1548	1463	1721	1753	1505	12,809
ATA <sup>9</sup>	1173	1366	1479	1665	2048	2072	2411	2552	2193	-----
% Estrenos	---	83.53%	80.66%	78.80%	75.59%	70.61%	71.38%	68.69%	68.63%	74.73 <sup>10</sup> %

Datos de la “Hoja de trabajo” (Serrano)

La PO se obtiene sumando únicamente los estrenos de cada año registrados en las publicaciones de *Teatro en los Estados* de 2008 a 2015, en el caso del 2007, por ser el año de inicio del registro no es posible hacer esta distinción, sin embargo los datos son utilizados para asentar las cifras de los años subsecuentes. Se incluyen también en la suma omisiones de estrenos que aparecen en ediciones posteriores a su estreno. Estos datos se recuperan de una tabla de Excel no publicada (Serrano, “Hoja de trabajo”) que registra el número de estrenos, reposiciones y omisiones de cada año desde el inicio del registro Teatro en los Estados. El porcentaje total de estrenos entre 2008-2015 es un promedio de los porcentajes anuales ya que, como mencionamos antes, el ATA no debe sumarse.

Podemos deducir, a partir de la reducción del porcentaje de estrenos, que con el paso del tiempo, aumentó la cantidad de obras con una vida más extensa. Este factor podría indicar que, en el panorama general, creció la estabilidad en los grupos teatrales. Esta es una afirmación de carácter general puesto que no estamos revisando cada territorio, donde los contextos son muy distintos, solo como muestra del tipo de inferencias que podemos realizar a partir de estos datos. Afirmamos que la vida útil de la obras aumentó y no que disminuyó el número de estrenos puesto que la ATA también tuvo crecimiento, este es un ejemplo de la importancia de distinguir entre ambos parámetros.

Para la construcción del indicador Actividad Teatral Sostenida, es importante realizar esta distinción por cada estado:

<sup>9</sup> Se obtiene de la suma de las obras totales registradas por año, por estado; incluyendo las omisiones que aparecen en ediciones posteriores al año del estreno. Estos datos están actualizados en “Hoja de trabajo” al 2015. (Serrano)

<sup>10</sup> Es un promedio del periodo con los datos de los porcentajes anteriores.

## Producción de obras (PO) por estado 2007-2015

Tabla 2

No.	Estados	Producción de Obras 2007-2015 <sup>11</sup>	PO Promedio <sup>12</sup>	Clasificación
1	Jalisco	1170	130	> 100
2	Yucatán	968	107.56	
3	Veracruz	851	94.56	entre 99 y 80
4	Puebla	756	84	
5	Querétaro	724	80.44	
6	Nuevo León	721	80.11	
7	Aguascalientes	585	65	entre 79 y 50
8	Estado de México	520	57.78	
9	Baja California	480	53.33	
10	Chihuahua	474	52.67	
11	Guanajuato	434	48.22	entre 49 y 30
12	Quintana Roo	398	44.22	
13	Michoacán	377	41.89	
14	Oaxaca	358	39.78	
15	Sonora	347	38.56	
16	Comarca Lagunera	299	33.22	
17	Tamaulipas	274	30.44	
18	Zacatecas	263	29.22	
19	Morelos	261	29	entre 29 y 20
20	Hidalgo	257	28.56	
21	Sinaloa	244	27.11	
22	San Luis Potosí	234	26	
23	Durango	227	25.22	
24	Coahuila	221	24.56	
25	Guerrero	214	23.78	
26	Chiapas	211	23.44	
27	Tlaxcala	201	22.33	
28	Baja California Sur	194	21.56	
29	Colima	172	19.11	< 20
30	Tabasco	144	16	
31	Campeche	119	13.22	
32	Nayarit	111	12.33	

Datos de la "Hoja de trabajo" (Serrano)

<sup>11</sup> Este dato se obtiene sumando únicamente los estrenos de cada año registrados en las publicaciones de *Teatro en los Estados* de 2008 a 2015 más todas las obras atribuidas a 2007, que es el año del inicio del registro, por cada estado. Se incluyen también en la suma omisiones de estrenos que aparecen en ediciones posteriores a su estreno. La suma de todos los estados, es igual al dato presentado al inicio de este capítulo. (Serrano, "Hoja de trabajo")

<sup>12</sup> Se obtiene de la división entre el número de años del periodo a revisar (9)

**Actividad Teatral Anual (ATA) por estado 2007-2015**

Tabla 3

No.	Estados	Actividad Teatral 2007-2015 <sup>13</sup>	Promedio ATA	Clasificación
<b>1</b>	<b>Jalisco</b>	<b>1633</b>	<b>181.44</b>	<b>más de 101</b>
<b>2</b>	<b>Yucatán</b>	<b>1204</b>	<b>133.78</b>	
<b>3</b>	<b>Veracruz</b>	<b>1168</b>	<b>129.78</b>	
<b>4</b>	<b>Querétaro</b>	<b>1000</b>	<b>111.11</b>	
<b>5</b>	<b>Nuevo León</b>	<b>987</b>	<b>109.67</b>	
<b>6</b>	<b>Puebla</b>	<b>980</b>	<b>108.89</b>	
7	Aguascalientes	765	85	<b>entre 100 y 51</b>
8	Baja California	737	81.89	
9	Chihuahua	637	70.78	
10	Estado de México	611	67.89	
11	Guanajuato	585	65	
12	Quintana Roo	519	57.67	
13	Michoacán	495	55	
14	Oaxaca	479	53.22	
15	Sonora	450	50	<b>entre 50 y 31</b>
16	Comarca Lagunera	373	41.44	
17	Morelos	359	39.89	
18	Tamaulipas	344	38.22	
19	Hidalgo	337	37.44	
20	Sinaloa	331	36.78	
21	Zacatecas	309	34.33	
22	Coahuila	306	34	
23	Durango	295	32.78	
24	San Luis Potosí	289	32.11	
25	Chiapas	264	29.33	<b>entre 30 y 20</b>
26	Guerrero	259	28.78	
27	Tlaxcala	258	28.67	
28	Colima	251	27.89	
29	Baja California Sur	242	26.89	
30	Campeche/ Tabasco	166	18.44	<b>&lt; 20</b>
31	Nayarit	160	17.78	

Datos de la “Hoja de trabajo” (Serrano)

<sup>13</sup> Se obtiene de la suma de las obras totales registradas por año, por estado; incluyendo las omisiones que aparecen en ediciones posteriores al año del estreno. Estos datos están actualizados en “Hoja de trabajo” al 2015. (Serrano)

El registro anual permite encontrar constantes y establecer clasificaciones cuantitativas, presentamos las tablas de mayor a menor sobre la cantidad total de puestas en escena registradas, siendo el uno el estado con más obras y así descendiendo progresivamente. Clasificamos los datos por secciones utilizando el promedio para mayor facilidad, separamos las secciones con diferentes tonalidades de color y en la y en la última columna de la derecha enunciamos su clasificación. En el caso donde varios estados tienen el mismo dato, aparecen con la misma clasificación y lugar en la tabla.

Aunque las posiciones de los estados en las tablas tres y cuatro presentan variaciones, la tendencia general se mantiene. Como podemos observar fácilmente con la ayuda de las secciones cromáticas, Jalisco, Yucatán y Veracruz mantienen su liderazgo en ambas tablas, mientras que Nuevo León y Querétaro mejoran su posición cuando observamos la ATA (*Tabla 3*). Hasta aquí hemos establecido que en términos de Producción de Obras, la Actividad Teatral Sostenida corresponde al 24.4%<sup>14</sup> del universo de obras revisadas en el periodo 2007-2015 (12,809) y que la Actividad Teatral Anual es una forma de medición distinta; por lo tanto y de la misma manera habrá que poner la ATS en correspondencia con la ATA, es decir una Actividad Teatral Sostenida Anual.

Cuando hablamos en términos de Producción de Obras, las puestas en escena con Actividad Teatral Sostenida entre 2007 y 2015 son 3,125<sup>15</sup>, sin embargo no podemos obtener un promedio anual ya que no es divisible esta cantidad por año. Si queremos saber cuántas obras con ATS se presentan por año es necesario desglosarlas sobre la Actividad Teatral Anual (ATA), lo cual realizamos a continuación:

---

<sup>14</sup> Porcentaje correspondiente de las 3,125 obras dentro de la ATS sobre el total de obras producidas, 12,809. (Serrano, “Hoja de trabajo”)

<sup>15</sup> Este dato se obtuvo directamente de la Base de datos *Anuario digital*. (Serrano et al)

## Desglose Actividad Teatral Sostenida Anual por estado

Tabla 4

No.	Estados	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	promedio ATSA 2007-2014
1	Jalisco	61	84	89	86	112	113	105	94	93.00
2	Yucatán	22	35	42	43	60	69	90	91	56.50
3	Veracruz	42	38	33	36	61	80	75	79	55.50
4	Querétaro	22	30	40	29	53	77	71	82	50.50
5	Nuevo León	20	25	37	36	59	61	86	68	49.00
6	Baja California	20	21	52	45	57	56	65	56	46.50
7	Puebla	18	21	21	30	66	71	70	52	43.63
8	Aguascalientes	12	21	38	39	44	55	46	44	37.38
9	Guanajuato	24	31	31	33	38	43	35	43	34.75
10	Chihuahua	18	19	22	22	32	41	64	53	33.88
11	Oaxaca	6	12	18	27	37	58	52	56	33.25
12	Michoacán	6	9	11	14	26	33	30	50	22.38
13	Quintana Roo	11	12	20	20	33	29	21	25	21.38
14	Sinaloa	8	17	17	13	25	41	18	22	20.13
15	Sonora	9	11	11	12	13	25	42	31	19.25
16	Estado de México	8	7	9	15	10	23	30	39	17.63
17	Durango	15	17	11	7	27	31	18	13	17.38
18	Hidalgo	3	7	18	14	14	24	25	32	17.13
19	Colima	13	13	9	12	14	16	24	23	15.50
20	Coahuila	5	8	18	12	11	20	24	25	15.38
21	Zacatecas	22	18	9	10	15	15	12	14	14.38
22	Morelos	10	6	9	6	18	20	19	24	14
23	Tamaulipas	9	9	8	7	9	29	28	12	13.88
24	Comarca Lagunera	3	11	8	1	6	19	24	29	12.63
25	Guerrero	2	5	7	10	9	21	15	27	12
26	Baja California Sur	8	9	8	6	11	12	18	14	10.75
27	Tlaxcala	8	4	8	5	12	15	16	13	10.13
28	San Luis Potosí	9	8	6	7	15	13	10	11	9.88
29	Chiapas	5	6	5	6	6	13	19	16	9.50
30	Nayarit	5	10	4	5	9	9	16	10	8.50
31	Campeche	3	5	2	3	8	7	17	21	8.25
32	Tabasco	1	0	3	10	4	3	8	7	4.50
	<b>Total Anual</b>	<b>428</b>	<b>529</b>	<b>624</b>	<b>621</b>	<b>914</b>	<b>1142</b>	<b>1193</b>	<b>1176</b>	

Datos del Anuario digital (Serrano et al)

En la *Tabla 4* trabajamos con el periodo de 2007 a 2014 y no a 2015 porque para el indicador Actividad Teatral Sostenida son necesarios los datos de años posteriores y, en tanto que no contamos con los datos 2016, no podemos corroborar cuáles de las obras que se estrenaron en 2015 continuaron después. Es decir, a pesar de trabajar con la ATS en el rango 2007-2014, también supone la información de 2015. La información se obtuvo de la base de datos *Anuario digital* (Serrano et al) donde se puede filtrar por estado y por año, lo que quiere decir que siguen siendo las mismas 3,125<sup>16</sup> asentadas en el *Anuario digital* y que, al igual que con la ATA, las cifras anuales de la ATS no pueden sumarse en un valor total del periodo pues sería un dato incorrecto. Sin embargo, estas cifras nos sirven para obtener porcentajes y observar las características de la Actividad Teatral entre 2007 y 2014, de este modo obtenemos los siguientes datos:

**Porcentaje de la Actividad Teatral Sostenida por año**

*Tabla 5*

	ATA <sup>17</sup>	ATSA <sup>18</sup>	% ATSA
2007	1173	428	36.49 %
2008	1366	529	38.73 %
2009	1479	624	42.19 %
2010	1665	621	37.30 %
2011	2048	914	44.63 %
2012	2072	1142	55.12 %
2013	2411	1193	49.48 %
2014	2552	1176	46.08 %
Promedio de ATSA entre 2007 y 2014			43.75%

Con datos de la tablas 1 y 4

El porcentaje de la Actividad Teatral Sostenida del periodo, 43.75%, se obtuvo a partir del promedio de los años revisados, en este caso ocho (2007-2014), ya que no estamos trabajando la suma directa ni de la ATA ni de la ATSA, por las razones que se han explicado. Con estos datos ya podemos afirmar que la Actividad Teatral Sostenida (ATS) entre 2007 y 2015 (3125<sup>19</sup>) representa **el 24.4% de la Producción de Obras (PO) del periodo y que esto, en términos de Actividad Teatral Anual (ATA), significa en promedio 43.75% de las obras anualmente en cartelera y/o en festivales.** Con esta afirmación establecemos un impacto

<sup>16</sup> Este dato se obtuvo directamente de la Base de datos *Anuario digital* (Serrano et al)

<sup>17</sup> Información de la *Tabla 1* de este capítulo.

<sup>18</sup> Información de la *Tabla 4* de este capítulo.

<sup>19</sup> Este dato se obtuvo directamente de la Base de datos *Anuario digital* (Serrano et al)

cuantitativo, menos obras pero con más funciones (*vida útil*), las cuales son una parte sustancial de la cartelera anual.

### 2.1.2 Reposiciones

La Actividad Teatral Sostenida (ATS) señala aquellas puestas en escena que forman parte de una actividad teatral continua cuyos creadores cuentan con la capacidad de mantener sus obras en repertorio y que reciben retribución económica o en especie por su labor. La primera aproximación al indicador se encuentra en las ediciones 2014 y 2015 de *Teatro en los estados* (Serrano) señalada como **Actividad Profesional**, donde sumamos las Reposiciones del año observado más las Reposiciones del año siguiente, asumiendo —con un margen de error— que los estrenos del año observado devenían Reposiciones en el año siguiente. Es decir si el año observado era 2018, se sumaban las Reposiciones del 2018 (277) más las Reposiciones del 2019 (286) y el resultado era la Actividad Profesional de 2018 (563)<sup>20</sup>. Fue un primer ejercicio que develó las posibilidades de la información y nos encaminó a generar un indicador, el resultado se encuentra en el artículo “Xalapa, capital teatral de México” (Serrano), donde señalamos el indicador Actividad Teatral Profesional (ATP). Lo cierto es que el término *profesional* sigue siendo problemático y distrae de la discusión central; al final del primer capítulo (24) explicamos que una revisión autocrítica del trabajo, así como un marco teórico enriquecido con nociones de interculturalidad, nos llevaron a reformular varias premisas de la investigación, siendo el cambio más visible la nomenclatura del indicador originalmente nombrado Actividad Teatral Profesional (ATP) para quedar como Actividad Teatral Sostenida (ATS).

De cualquier modo, las **Reposiciones** continúan siendo un componente sustancial para la construcción del indicador ATS, ya que es justo el elemento que señala la vida útil de las puestas en escena en el registro de Teatro en los Estados.

Al revisar las Reposiciones, necesitamos los datos del año a revisar y el año anterior. Es decir que en el periodo 2007-2015, no podemos señalar las Reposiciones del 2007 pues

---

<sup>20</sup> La ATSA de 2008 (Tabla 5) es de 529. Es decir que el método de aproximación sin ser exacto, era bastante cercano.

serían necesarios los datos de 2006. Por lo tanto, a continuación presentamos de mayor a menor las Reposiciones totales del periodo 2008-2015 y la clasificación con base al promedio:

### Reposiciones 2008-2015

Tabla 6

No.	Estados	Reposiciones 2008-2015 <sup>21</sup>	Promedio anual reposiciones <sup>22</sup>	clasificación	No.	Estados	Reposiciones 2008-2015	Promedio anual	clasificación			
1	Jalisco	463	57.88	>50	18	Colima	79	9.88	menos de 10			
2	Veracruz	319	39.88	entre 40 y 30	19	Hidalgo	78	9.75				
3	Querétaro	281	35.13		20	Comarca Lagunera	73	9.13				
4	Nuevo León	264	33.00		21	Tamaulipas	70	8.75				
5	Baja California	249	31.13		22	Durango	67	8.38				
6	Yucatán	235	29.38		entre 29 y 20	23	Tlaxcala	55		6.88		
7	Puebla	223	27.88	24		San Luis Potosí	53	6.63				
8	Aguascalientes	178	22.25	25		Chiapas	52	6.50				
9	Chihuahua	164	20.50	26		Nayarit	49	6.13				
10	Guanajuato	152	19.00	entre 19 y 10		27	Baja California Sur Campeche	47		5.88		
11	Oaxaca	122	15.25		28	Zacatecas	46	5.75				
12	Quintana Roo	121	15.13		29	Guerrero	45	5.63				
13	Michoacán	119	14.88		30	Tabasco	22	2.75		< 5		
14	Morelos Sonora	99	12.38		<b>TOTAL</b>					<b>4132</b>	<b>516.50</b>	
15	Sinaloa	91	11.38									
16	Estado de México	86	10.75									
17	Coahuila	84	10.50									

Datos de la “Hoja de trabajo” (Serrano)

En la Tabla 6 vemos cambios más bruscos con relación a las tablas anteriores, aunque en las secciones cromáticas seguimos observando estabilidad en la tendencia con Jalisco, Veracruz, Querétaro y Nuevo León a la cabeza, hay cambios sustantivos. Siguiendo las posiciones de cada estado en las diferentes tablas podemos obtener mucha información y preguntas que pueden generar nuevas informaciones al cruzarlas con otros datos; esto lo realizaré en la

<sup>21</sup> Dato obtenido de la “Hoja de trabajo” (Serrano)

<sup>22</sup> El total de las Reposiciones del periodo dividido entre el número de años observados (ocho)

siguiente parte de la investigación donde me centraré en casos específicos, en este primer momento nos enfocaremos en el panorama global del periodo y la generalidad de los estados.

Debemos tener presente que las **Reposiciones** solo son un fragmento de la ATA, es decir del total de obras presentadas anualmente y que esta forma de clasificar las obras solamente es posible si se realiza sobre la Actividad Teatral Anual, no se puede poner en relación con la Producción de Obras (PO), puesto que son estrenos. Por supuesto, conocemos el número total de Reposiciones sobre la PO pues es el mismo al correspondiente a la Actividad Teatral Sostenida: 3,125; sin embargo en este momento nos interesa observar cuántas obras por año son Reposiciones y eso solo se puede observar sobre la ATA. **La cantidad de Reposiciones no será igual a la ATS anual** porque las obras estrenadas en un año que se presentan en años posteriores sí se contemplan en la ATS de cada año en el cual se presentó la obra, no así en las reposiciones. Solo es Reposición después del año de su estreno, por lo tanto las **obras que no son Reposiciones en un año son estrenos**, incluyendo las obras que se presentaron por única ocasión.

En este momento de la investigación ya hacemos clasificaciones por estado para inferir conclusiones, por lo que el porcentaje de Reposiciones anual sobre la ATA es un dato interesante sobre las dinámicas de producción teatral del estado. Para conocer el porcentaje Reposiciones anuales por estado, necesitamos primero desglosar la ATA por estado. Observaremos en la siguiente tabla el desglose de la ATA en el periodo 2008-2015, por lo anteriormente señalado sobre el año del inicio del registro, 2007, sobre el cual no podemos establecer las Reposiciones ni, por lo tanto, el porcentaje de estrenos.

## Desglose de la Actividad Teatral Anual por estado

Tabla 7

Estados	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	ATA 2008- 2015
Aguascalientes	51	76	70	67	102	93	107	158	724
Baja California	44	62	78	101	72	124	112	96	689
Baja California Sur	20	25	32	33	20	37	26	21	214
Campeche	12	6	5	12	15	34	32	44	160
Chiapas	16	21	23	24	28	57	31	39	239
Chihuahua	51	63	58	69	70	128	90	77	606
Coahuila	23	23	38	39	36	41	52	45	297
Colima	22	22	24	22	25	36	46	31	228
Comarca Lagunera	60	50	48	30	41	34	43	36	342
Durango	34	26	23	54	35	37	34	19	262
Estado de México	49	63	55	42	57	89	120	104	579
Guanajuato	57	64	81	70	72	67	69	62	542
Guerrero	23	19	36	26	36	43	31	30	244
Hidalgo	27	31	27	30	43	64	58	40	320
Jalisco	169	146	160	231	245	213	176	166	1506
Michoacán	30	48	38	62	62	72	89	58	459
Morelos	21	31	26	36	43	61	58	54	330
Nayarit	14	16	12	18	13	36	19	16	144
Nuevo León	96	107	100	118	98	151	114	118	902
Oaxaca	24	39	44	70	68	58	116	45	464
Puebla	42	39	96	225	141	124	153	128	948
Querétaro	71	108	75	110	127	125	167	153	936
Quintana Roo	43	52	88	89	64	54	50	39	479
San Luis Potosí	25	17	23	32	34	37	50	42	260
Sinaloa	32	28	15	37	55	36	59	39	301
Sonora	32	22	35	41	53	81	100	54	418
Tabasco	15	12	21	23	18	17	17	12	135
Tamaulipas	26	29	48	24	50	71	43	29	320
Tlaxcala	13	20	15	37	29	48	44	28	234
Veracruz	107	84	102	125	128	132	217	184	1079
Yucatán	77	100	149	116	156	166	203	186	1153
Zacatecas	40	30	20	35	36	45	26	40	272
<b>Total del periodo</b>	<b>1366</b>	<b>1479</b>	<b>1665</b>	<b>2048</b>	<b>2072</b>	<b>2411</b>	<b>2552</b>	<b>2193</b>	—

Datos de la "Hoja de trabajo" (Serrano)

A pesar de que hemos insistido en no sumar la ATA para no confundir al lector, sí establecimos al principio que al sumarse esta cifra es simbólica y que no corresponderá concretamente a obras sino al movimiento de éstas, lo que hemos llamado Actividad Teatral. Es decir, mientras podemos afirmar que en 2008 la ATA es de 1366 y que cada número corresponde a una puesta en escena específica concretamente, donde uno es igual a uno, cuando expresamos la ATA 2008-2015 esta relación uno a uno se pierde, se vuelve simbólica, pero necesitamos ese dato numérico para ponerlo en relación con las reposiciones, las cuales a su vez, también pierden la relación uno a uno al ser sumadas pues una misma obra puede ser reposición en varios años y por lo mismo se reflejará varias veces. Es por esta característica de expresión de movimiento que sí podemos poner en relación estas cifras.

Como mencionamos anteriormente, al revisar las Reposiciones estamos observando solo un fragmento de la Actividad Teatral, de este modo, ya podemos establecer cuál es el porcentaje de la ATA que observamos al revisar las Reposiciones, lo cual señalamos en la siguiente tabla. Conviene recordar que las tablas están ordenadas de manera que el estado con una cifra mejor en relación a la Actividad Teatral esté al principio y que la numeración de las tablas no son un número consecutivo sino una posición, por lo que los estados con la misma información están ubicados en el mismo lugar de la tabla, señalados con el mismo número.

## Porcentaje de Reposiciones sobre la ATA 2008-2015 por estado

Tabla 8

No.	Estados	ATA 2008-2015	Reposiciones 2008-2015	% Reposiciones
1	Baja California	689	249	36.14%
2	Colima	228	79	34.65%
3	Nayarit	144	49	34.03%
4	Jalisco	1506	463	30.74%
5	Sinaloa	301	91	30.23%
6	Querétaro	936	281	30.02%
7	Morelos	330	99	30%
8	Veracruz	1079	319	29.56%
9	Campeche	160	47	29.38%
10	Nuevo León	902	264	29.27%
11	Coahuila	297	84	28.28%
12	Guanajuato	542	152	28.04%
13	Chihuahua	606	164	27.06%
14	Oaxaca	464	122	26.29%
15	Michoacán	459	119	25.93%
16	Durango	262	67	25.57%
17	Quintana Roo	479	121	25.26%
18	Aguascalientes	724	178	24.59%
19	Hidalgo	320	78	24.38%
20	Sonora	418	99	23.68%
21	Puebla	948	223	23.52%
22	Tlaxcala	234	55	23.50%
23	Baja California Sur	214	47	21.96%
24	Tamaulipas	320	70	21.88%
25	Chiapas	239	52	21.46%
26	Comarca Lagunera	342	73	21.34%
27	San Luis Potosí	260	53	20.38%
	Yucatán	1153	235	
28	Guerrero	244	45	18.44%
29	Zacatecas	272	46	16.91%
30	Tabasco	135	22	16.30%
31	Estado de México	579	86	14.85%
	Promedio <sup>23</sup>	493.31	129.13	25.45%

Datos de las tablas 6 y 7

<sup>23</sup> Suma de los datos de la columna divididos entre 32 (31 estados más la Comarca Lagunera), es el promedio del periodo, en este caso 2008-2015

Entonces, **al revisar las Reposiciones anuales observamos, en promedio, el 25.45% de la ATA entre 2008 y 2015**, el cual corresponde a poco más de la mitad del porcentaje anual de Actividad Teatral Sostenida (ATS) que, como señalamos en la *Tabla 5*, es de 43.75%. Con estos datos ya se pueden generar proyecciones y tendencias sobre años de los cuales no tengamos la información completa.

En la *Tabla 8* hay cambios en relación a las tablas dos y tres que modifican el panorama, por ejemplo el porcentaje de Reposición de Yucatán lo coloca en el puesto 27, mientras que en Producción de Obra y Actividad Teatral Anual es el número dos, es decir que produce muchas obras nuevas pero que la mayoría de éstas tiene una vida corta. En la *Tabla 8* aparecen en los primeros lugares Colima y Nayarit, estados que tienen poca producción, sin embargo podemos inferir que existen grupos estables quienes mantienen obras en repertorio y significan una parte sustancial de la cartelera anual. Por lo tanto, cuando consideramos el porcentaje de Reposiciones, la cantidad de obras producidas (PO) y presentadas (ATA) dejan de ser la única manera de medir la actividad teatral y empezamos a relacionar las obras presentadas con las que se mantienen activas, ya sea en temporadas, en giras o en festivales.

Hasta este punto hemos trabajado sobre totales o promedios que son su versión reducida, pero con el cambio del panorama teatral en los últimos años del registro las cantidades están muy por encima de los promedios, además de la realidad fluctuante de cada estado, por lo tanto decidimos trabajar con la marca de clase<sup>24</sup>, o punto medio, ya que permite la representación de todos los valores de manera más precisa sobre la generalidad al ser la suma del límite inferior de los datos trabajados con el límite superior, dividido entre dos. A continuación, presentamos tablas desglosadas anualmente para dar cuenta de las fluctuaciones y se presentan de mayor a menor para observar los cambios radicales en las posiciones con respecto a las tablas anteriores, lo cual señala la complejidad de la Actividad Teatral más allá de la formulación cuantitativa directa.

---

<sup>24</sup> La marca de clase es el punto medio de cada intervalo y es igual al límite inferior más límite superior entre dos, su expresión es  $x_i = (\text{Límite inferior} + \text{Límite superior})/2$

## Desglose de Reposiciones por año y Punto medio por estado

Tabla 9

No.	Estados	Rep 2008	Rep 2009	Rep 2010	Rep 2011	Rep 2012	Rep 2013	Rep 2014	Rep 2015	$x_i$ Rep
1	Jalisco	47	55	51	67	63	64	68	48	<b>57.5</b>
2	Veracruz	31	19	25	31	50	49	67	47	<b>43</b>
3	Querétaro	18	22	15	24	51	45	55	51	<b>36.5</b>
4	Yucatán	12	9	16	14	27	59	49	49	<b>34</b>
5	Nuevo León	8	20	29	35	27	56	44	45	<b>32</b>
6	Baja California	10	19	31	34	36	38	35	46	<b>28</b>
7	Puebla	10	7	11	34	45	45	38	33	<b>26</b>
8	Chihuahua	11	10	11	15	22	31	37	27	<b>23.5</b>
9	Guanajuato	6	9	15	15	29	16	38	24	<b>22</b>
10	Aguascalientes	11	17	21	24	25	29	25	26	<b>20</b>
11	Oaxaca	4	3	7	9	23	14	35	27	<b>19</b>
12	Michoacán	6	7	9	10	20	10	30	27	<b>18</b>
13	Estado de México	5	9	4	2	10	11	30	15	<b>16</b>
	Quintana Roo	8	11	18	24	20	10	14	16	
	Sonora	6	4	6	7	9	28	22	17	
14	Sinaloa	12	8	5	3	28	9	14	12	<b>15.5</b>
15	Morelos	7	7	13	7	19	7	17	22	<b>14.5</b>
16	Tamaulipas	4	6	6	4	8	24	11	7	<b>14</b>
17	Comarca Lagunera	3	7	10	3	8	8	22	12	<b>12.5</b>
18	Campeche	1	1	1	2	1	7	14	20	<b>10.5</b>
	Hidalgo	3	2	8	3	10	15	18	19	
19	Colima	10	4	7	6	8	16	13	15	<b>10</b>
20	Durango	6	8	4	4	11	15	9	10	<b>9.5</b>
21	Coahuila	8	3	9	11	13	11	15	14	<b>9</b>
22	Chiapas	2	2	2	3	5	11	14	13	<b>8</b>
23	Baja California Sur	4	2	1	5	4	11	14	6	<b>7.5</b>
	San Luis Potosí	2	5	5	6	13	6	7	9	
24	Tlaxcala	3	7	2	7	8	9	11	8	<b>6.5</b>
25	Guerrero	1	1	5	2	5	11	11	9	<b>6</b>
26	Nayarit	6	1	4	6	4	11	10	7	<b>5.5</b>
	Zacatecas	10	1	1	8	6	9	7	4	
27	Tabasco	2	0	3	3	1	5	5	3	<b>2.5</b>

Datos de la "Hoja de trabajo" (Serrano)

A partir de esta tabla, podemos nuevamente establecer el promedio de Reposiciones sobre la ATA, ahora usando la marca de clase para la medición:

Desglose del porcentaje de Reposiciones por año y Punto medio anual por estado

Tabla 10

No.	Estados	% 2008	% 2009	% 2010	% 2011	% 2012	% 2013	% 2014	% 2015	% Rep $x_i$
1	Baja California	22.73	30.65	39.74	33.66	50.00	30.65	31.25	47.92	<b>36.36</b>
2	Oaxaca	16.67	7.69	15.91	12.86	33.82	24.14	30.17	60.00	<b>33.85</b>
3	Colima	45.45	18.18	29.17	27.27	32.00	44.44	28.26	48.39	<b>33.28</b>
4	Guanajuato	10.53	14.06	18.52	21.43	40.28	23.88	55.07	38.71	<b>32.80</b>
5	Jalisco	27.81	37.67	31.88	29.00	25.71	30.05	38.64	28.92	<b>32.18</b>
6	Chihuahua	21.57	15.87	18.97	21.74	31.43	24.22	41.11	35.06	<b>31.34</b>
7	Veracruz	28.97	22.62	24.51	24.80	39.06	37.12	30.88	25.54	<b>30.84</b>
8	Morelos	33.33	22.58	50.00	19.44	44.19	11.48	29.31	40.74	<b>30.74</b>
9	Michoacán	20.00	14.58	23.68	16.13	32.26	13.89	33.71	46.55	<b>30.22</b>
10	Querétaro	25.35	20.37	20.00	21.82	40.16	36.00	32.93	33.33	<b>30.08</b>
11	Durango	17.65	30.77	17.39	7.41	31.43	40.54	26.47	52.63	<b>30.02</b>
12	Quintana Roo	18.60	21.15	20.45	26.97	31.25	18.52	28.00	41.03	<b>29.77</b>
13	Sinaloa	37.50	28.57	33.33	8.11	50.91	25.00	23.73	30.77	<b>29.51</b>
14	Nayarit	42.86	6.25	33.33	33.33	30.77	30.56	52.63	43.75	<b>29.44</b>
15	Baja California Sur	20.00	8.00	3.13	15.15	20.00	29.73	53.85	28.57	<b>28.49</b>
16	Comarca Lagunera	5.00	14.00	20.83	10.00	19.51	23.53	51.16	33.33	<b>28.08</b>
17	Hidalgo	11.11	6.45	29.63	10.00	23.26	23.44	31.03	47.50	<b>26.98</b>
18	Chiapas	12.50	9.52	8.70	12.50	17.86	19.30	45.16	33.33	<b>26.93</b>
19	Aguascalientes	21.57	22.37	30.00	35.82	24.51	31.18	23.36	16.46	<b>26.14</b>
20	Campeche	8.33	16.67	20.00	16.67	6.67	20.59	43.75	45.45	<b>26.06</b>
21	Sonora	18.75	18.18	17.14	17.07	16.98	34.57	22.00	31.48	<b>25.82</b>
22	Coahuila	34.78	13.04	23.68	28.21	36.11	26.83	28.85	31.11	<b>24.58</b>
23	Puebla	23.81	17.95	11.46	15.11	31.91	36.29	24.84	25.78	<b>23.87</b>
24	Nuevo León	8.33	18.69	29.00	29.66	27.55	37.09	38.60	38.14	<b>23.46</b>
25	Tamaulipas	15.38	20.69	12.50	16.67	16.00	33.80	25.58	24.14	<b>23.15</b>
26	San Luis Potosí	8.00	29.41	21.74	18.75	38.24	16.22	14.00	21.43	<b>23.12</b>
27	Yucatán	15.58	9.00	10.74	12.07	17.31	35.54	24.14	26.34	<b>22.27</b>
28	Tlaxcala	23.08	35.00	13.33	18.92	27.59	18.75	25.00	28.57	<b>20.95</b>
29	Guerrero	4.35	5.26	13.89	7.69	13.89	25.58	35.48	30.00	<b>19.92</b>
30	Zacatecas	25.00	3.33	5.00	22.86	16.67	20.00	26.92	10.00	<b>15.13</b>
31	Estado de México	10.20	14.29	7.27	4.76	17.54	12.36	25.00	14.42	<b>14.88</b>
32	Tabasco	13.33	0.00	14.29	13.04	5.56	29.41	29.41	25.00	<b>14.71</b>

Datos de las tablas 7 y 9

Como ejercicio para observar la diferencia, mostraremos de forma comparativa ambos datos sobre las Reposiciones, promedio y punto medio, en esta ocasión de ordenada de manera alfabética para facilitar su lectura y marcamos en amarillo aquellos estados con más de cuatro puntos de diferencia entre una medición y otra.

Comparativa de la forma de medición de la Reposiciones en la tabla 10 y 8

Tabla 11

Estados	% punto medio	% Promedio
Aguascalientes	26.14	24.59
Baja California	36.36	36.14
Baja California Sur	28.49	21.96
Campeche	26.06	29.38
Chiapas	26.93	21.76
Chihuahua	31.34	27.06
Coahuila	24.58	28.28
Colima	33.28	34.65
Comarca lagunera	28.08	21.35
Durango	30.02	25.57
Estado de México	14.88	14.85
Guanajuato	32.80	28.04
Guerrero	19.92	18.44
Hidalgo	26.98	24.38
Jalisco	32.18	30.74
Michoacán	30.22	25.93
Morelos	30.74	30.00
Nayarit	29.44	34.03
Nuevo León	23.46	29.27
Oaxaca	33.85	26.29
Puebla	23.87	23.52
Querétaro	30.08	30.02
Quintana Roo	29.77	25.26
San Luis Potosí	23.12	20.38
Sinaloa	29.51	30.23
Sonora	25.82	23.68
Tabasco	14.71	16.30
Tamaulipas	23.15	21.88
Tlaxcala	20.95	23.50
Veracruz	30.84	29.56
Yucatán	22.27	20.38
Zacatecas	15.13	16.91

Como se puede observar en la Tabla 10, son pocos los estados que tienen cambios drásticos derivados de la forma de medición, sin embargo creo que ambos datos y su comparación nos otorga información importante, quiere decir que son estados en los que la Actividad Teatral ha cambiado a lo largo de los años y que la tendencia no es estable. Por ejemplo, Campeche es el lugar 27 de la *Tabla 6* (promedio), mientras en la *Tabla 9* (marca de clase) es el lugar 18. Si observamos el desglose de la información de Campeche en la Tabla 9, vemos una tendencia de crecimiento constante en sus Reposiciones a partir del 2013, lo cual también se verá reflejada en la ATS, pues ya explicamos que estos valores están vinculados:

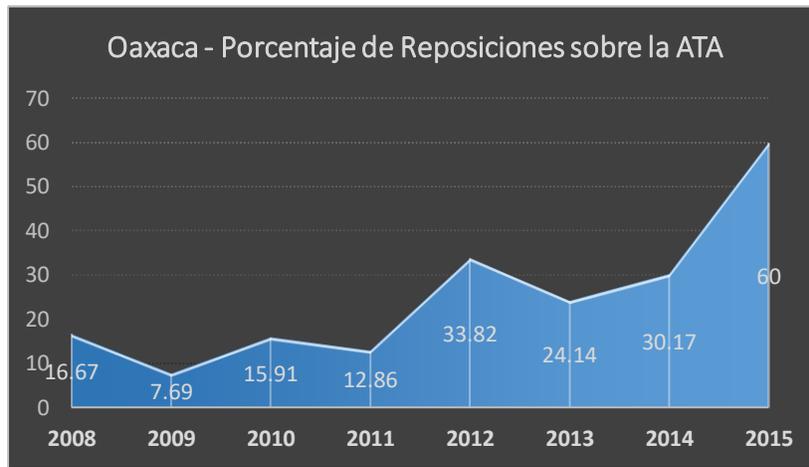
Gráfica 1



Con datos de la Tabla 6

Es decir, mientras para algunos estados supone pequeñas diferencias, para otros significa toda otra perspectiva. Otro ejemplo es Oaxaca, mientras en la *Tabla 8* (porcentaje promedio de Reposiciones sobre la ATA) ocupa el lugar 14, en la *Tabla 10* (marca de clase del porcentaje de Reposiciones sobre la ATA) es el segundo lugar; lo que habla de una realidad fluctuante, pero creciente en la Actividad Teatral oaxaqueña:

Gráfica 2



Con datos de la Tabla 10

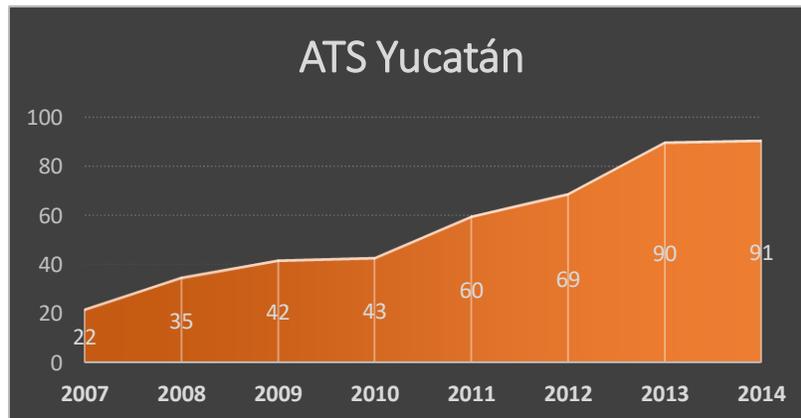
Esperamos que éstas gráficas clarifiquen la importancia de la metodología de la medición, así como la pertinencia de observar el mismo objeto, las mismas cifras, con diferentes miradas. Por otro lado, esperamos que hayan quedado claros la terminología usada en este estudio, su diferencia y la necesidad de establecer estos conceptos para la Medición. De igual manera se ofrecerá un breve glosario de términos y abreviaturas como anexo al final, para que pueda ser consultado rápidamente.

## 2.2 Clasificación de la Actividad Teatral

En este apartado continuaremos revisando diferentes aspectos de la Actividad Teatral y propondremos una clasificación de la misma como una forma de Lectura Distante para la aproximación al contexto teatral de cada estado. Si bien la finalidad de este estudio no es detenernos en los casos específicos de los estados, estaremos señalando a lo largo de la explicación algunas particularidades que dejan ver la complejidad del campo. Así, mostramos a continuación tres casos de Actividad Teatral Sostenida: Yucatán, Zacatecas y Sinaloa, ya que estos tres estados muestran la diversidad del panorama.

En el apartado anterior observamos cómo Yucatán aparece constantemente en los primeros lugares de casi todas las tablas y donde existe un constante crecimiento de la Actividad Teatral Sostenida:

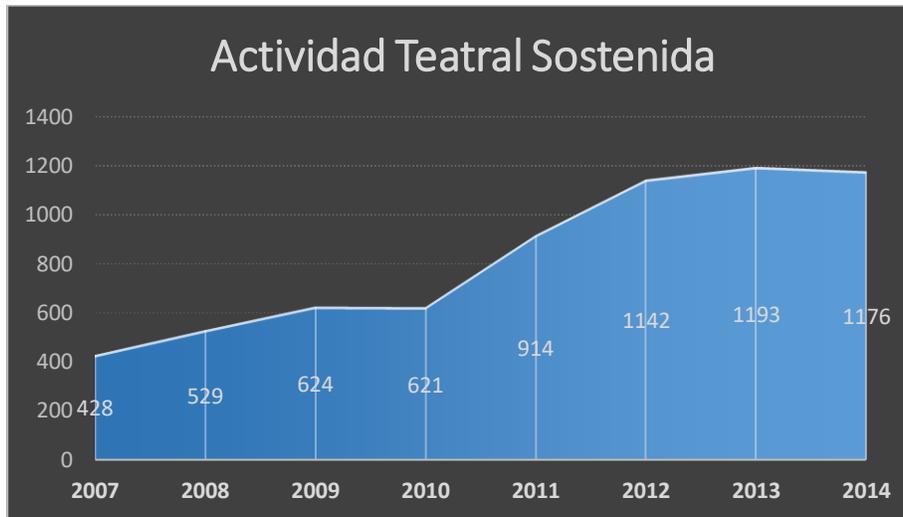
Gráfica 3



Con datos de la Tabla 4 (35)

Podemos observar en la gráfica un crecimiento constante y no acelerado, a diferencia de lo que observábamos en Campeche (*Gráfica 1*), esta tendencia creciente la vamos a observar en la mayoría de los estados, como se refleja en la Gráfica 3 a continuación, que incluye la suma de todos los estados por año.

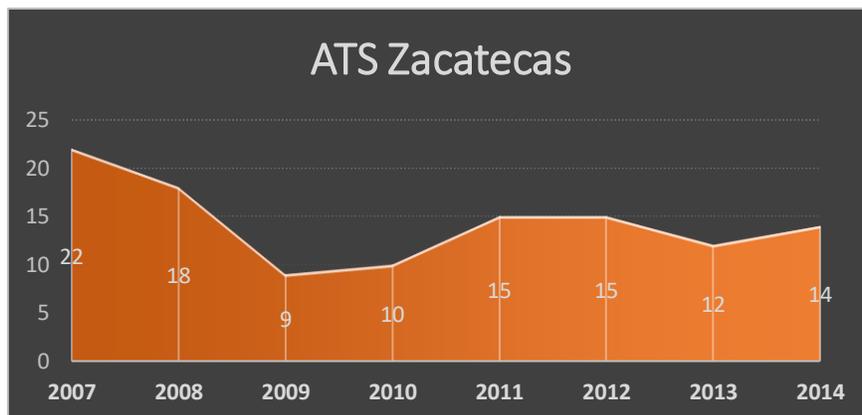
Gráfica 4



Con datos de la Tabla 4 (35)

El hecho de que la suma de todos los estados reflejen este crecimiento nos indica que es la tendencia general, como se observó en la Gráfica 3 perteneciente a Yucatán, pero hemos visto en la gráfica 1, de Campeche, que no sucede así con todos los estados. El caso más atípico, es Zacatecas:

Gráfica 5



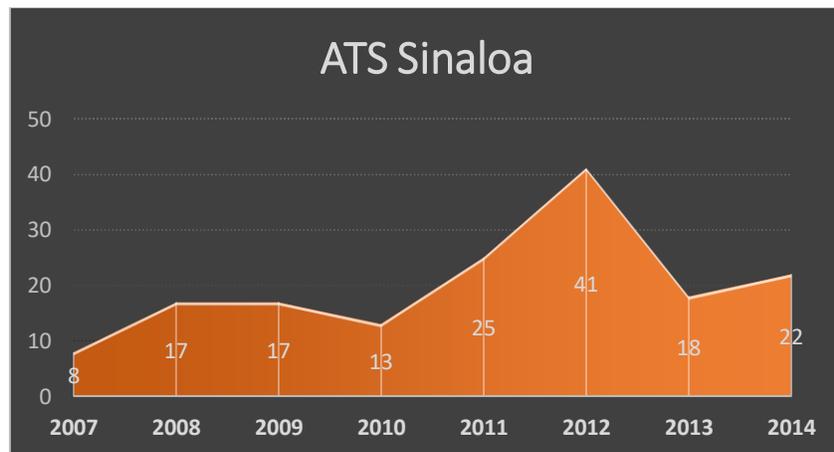
Elaboración propia con datos de la Tabla 4 (35)

La mayor ATS de Zacatecas se encuentra más alejado en el tiempo, con una caída considerable en 2009 que no termina de reponerse después. Solamente al ver la gráfica surge una pregunta evidente ¿Qué pasó en 2009? Tener esa claridad sobre dónde empezar a buscar es lo que puede producir un diagnóstico confiable para diseñar políticas culturales que

atiendan a especificidades. En 2007, el año con mayor ATS, se llevó a cabo en Zacatecas la Muestra Nacional de Teatro, ¿podría ser que ese impulso aumentara la actividad y tuviera continuidad un año después? Por supuesto, también se debe tener en mente factores que afectaron al estado, no todo se trata de la comunidad cultural; por ejemplo el incremento en la violencia que si bien afectó a todo el país en algunos estados lo resintieron especialmente. Una forma de observar la violencia podría ser revisando las defunciones por homicidio del estado, según las estadísticas de mortalidad del INEGI, en 2007 en el estado de Zacatecas se reportaron 73 muertes por homicidio, mientras que en 2009 fueron 129, pero los máximos se alcanzaron en 2012 con 463 homicidios. Entre más conocimiento se tenga de una plaza más factores se puede agregar para aclarar el panorama y proveer políticas y programas acordes. Aquí se puede observar como esta forma de análisis puede ser una herramienta para obtener información muy concreta.

El caso de Sinaloa también es particular, hay algunos casos similares, no es tan atípico como Zacatecas, pero también surgen preguntas:

Gráfica 6



Con datos de la Tabla 4 (35)

Al igual que el caso de Zacatecas, aquí nos preguntamos qué pasó en 2012, qué generó ese impulso y por qué no se sostuvo. En este caso el paso de la Muestra Nacional de Teatro, ocurrida en 2009 en Culiacán, parece no ser un impacto importante inmediato.

Esta es una muestra las posibilidades del indicador ATS, en este caso revisando no tanto la cantidad de obras sino el movimiento de año con año. Ahora, del mismo modo que revisamos el porcentaje de Reposiciones sobre la Actividad Teatral Anual, revisaremos el

porcentaje de ATS sobre la ATA, tanto en promedio (Tabla 13) como la marca de clase (Tabla 14), pues ya establecimos que ambas mediciones así como su relación nos proporciona información útil.

El objetivo de conocer el porcentaje de la ATS es para alejarnos de lo meramente cuantitativo para reconocer el impacto, a partir de conocer la proporción de esta actividad en el total de la Actividad Teatral de un estado. El promedio de la ATS sobre la ATA se obtiene sacando el porcentaje del Promedio anual de ATS por estado reflejado en la Tabla 4, sobre el promedio de la ATA en el periodo 2007-2014 (Serrano “Hoja de trabajo”). La marca de clase, señalada en la Tabla 14, se realiza con el mismo procedimiento solo que obteniendo el dato año con año. Es decir el porcentaje de la ATS (Tabla 4) sobre la ATA de cada año en el periodo 2007-2014 (Serrano “Hoja de trabajo”), lo cual se desglosa en la misma Tabla 14 y de la serie se suma el límite inferior más el límite superior y se divide entre dos.

En ambos casos, estaremos observando en las tablas el porcentaje de la ATS sobre la ATA, entre más alto sea el porcentaje significa que un mayor número de las obras presentadas en cartelera y en festivales de ese estado cuentan con las características de una Actividad Teatral Sostenida:

## Porcentaje de Actividad Teatral Sostenida sobre el promedio de la ATA

Tabla 12

No.	Estados	Promedio anual ATS 2007-2014	Porcentaje de ATS sobre el promedio ATA
1	Oaxaca	33.25	61.29%
2	Baja California	46.50	58.03%
3	Colima	15.50	56.36%
4	Sinaloa	20.13	55.14%
5	Campeche	8.25	54.10%
6	Guanajuato	34.75	53.15%
7	Jalisco	93.00	50.72%
8	Durango	17.38	50.36%
9	Aguascalientes	37.38	49.26%
10	Chihuahua	33.88	48.39%
11	Querétaro	50.50	47.70%
12	Nayarit	8.50	47.22%
13	Coahuila	15.38	47.13%
14	Hidalgo	17.13	46.13%
15	Veracruz	55.50	45.12%
16	Nuevo León	49.00	45.11%
17	Yucatán	56.50	44.40%
18	Zacatecas	14.38	42.75%
19	Guerrero	12.00	41.92%
20	Michoacán	22.38	40.96%
20	Puebla	43.63	40.96%
21	Baja California Sur	10.75	38.91%
22	Sonora	19.25	38.89%
23	Morelos	14.00	36.72%
24	Quintana Roo	21.38	35.63%
25	Tamaulipas	13.88	35.24%
26	Tlaxcala	10.13	35.22%
27	Chiapas	9.50	33.78%
28	San Luis Potosí	9.88	31.98%
29	Comarca Lagunera	12.63	29.97%
30	Estado de México	17.63	27.81%
31	Tabasco	4.50	23.38%
TOTALES		828.38	43.75%

Datos de las Tablas 4 (35) y 7 (40)

**Desglose anual del porcentaje de ATS sobre el punto medio de la ATA y Punto medio del porcentaje por estado**

Tabla 13

Estados	Porcentaje de ATS de la ATA								% Xi	Clasificación
	% 2007	% 2008	% 2009	% 2010	% 2011	% 2012	% 2013	% 2014		
Oaxaca	40.00	50.00	46.15	61.36	52.86	85.29	89.66	48.28	64.83	> 60
Baja California	41.67	47.73	83.87	57.69	56.44	77.78	52.42	50.00	62.77	
Durango	45.45	50.00	42.31	30.43	50.00	88.57	48.65	38.24	59.50	entre 50 y 60
Sinaloa	26.67	53.13	60.71	86.67	67.57	74.55	50.00	37.29	56.67	
Colima	56.52	59.09	40.91	50.00	63.64	64.00	66.67	50.00	53.79	
Jalisco	48.03	49.70	60.96	53.75	48.48	46.12	49.30	53.41	53.54	
Coahuila	55.56	34.78	78.26	31.58	28.21	55.56	58.54	48.08	53.23	
Guanajuato	55.81	54.39	48.44	40.74	54.29	59.72	52.24	62.32	51.53	
Guerrero	13.33	21.74	36.84	27.78	34.62	58.33	34.88	87.10	50.22	
Campeche	50.00	41.67	33.33	60.00	66.67	46.67	50.00	65.63	50.00	
Veracruz	47.19	35.51	39.29	35.29	48.80	62.50	56.82	36.41	48.90	
Nayarit	31.25	71.43	25.00	41.67	50.00	69.23	44.44	52.63	48.21	
Querétaro	34.38	42.25	37.04	38.67	48.18	60.63	56.80	49.10	47.50	
Aguascalientes	29.27	41.18	50.00	55.71	65.67	53.92	49.46	41.12	47.47	
Chihuahua	58.06	37.25	34.92	37.93	46.38	58.57	50.00	58.89	46.90	
Zacatecas	59.46	45.00	30.00	50.00	42.86	41.67	26.67	53.85	44.73	
Nuevo León	23.53	26.04	34.58	36.00	50.00	62.24	56.95	59.65	42.89	
Puebla	56.25	50.00	53.85	31.25	29.33	50.35	56.45	33.99	42.79	
Yucatán	43.14	45.45	42.00	28.86	51.72	44.23	54.22	44.83	41.54	
Tlaxcala	33.33	30.77	40.00	33.33	32.43	51.72	33.33	29.55	40.63	entre 30 y 40
Sonora	28.13	34.38	50.00	34.29	31.71	47.17	51.85	31.00	39.99	
Baja California Sur	28.57	45.00	32.00	18.75	33.33	60.00	48.65	53.85	39.38	
Hidalgo	17.65	25.93	58.06	51.85	46.67	55.81	39.06	55.17	37.86	
Morelos	34.48	28.57	29.03	23.08	50.00	46.51	31.15	41.38	36.54	
Michoacán	16.67	30.00	22.92	36.84	41.94	53.23	41.67	56.18	36.42	
Comarca Lagunera	9.68	18.33	16.00	2.08	20.00	46.34	70.59	67.44	36.34	
Tamaulipas	37.50	34.62	27.59	14.58	37.50	58.00	39.44	27.91	36.29	
Chiapas	20.00	37.50	23.81	26.09	25.00	46.43	33.33	51.61	35.81	
San Luis Potosí	31.03	32.00	35.29	30.43	46.88	38.24	27.03	22.00	34.44	
Quintana Roo	27.50	27.91	38.46	22.73	37.08	45.31	38.89	50.00	34.02	< 20
Estado de México	25.00	14.29	14.29	27.27	23.81	40.35	33.71	32.50	27.32	
Tabasco	3.23	0.00	25.00	47.62	17.39	16.67	47.06	41.18	23.53	
<b>Total</b>	36.49	38.73	42.19	37.30	44.63	55.12	49.48	46.08	45.80	

Datos de la Tablas 4 (35) y 7 (39)

En este momento no nos vamos a detener a hacer la comparativa entre ambas metodologías, pero tendremos ambas en consideración, lo que ahora nos interesa señalar es que al igual que en la *Tabla 8*, cuando hablábamos del porcentaje de reposiciones, estamos observando que los porcentajes más altos no corresponden a los estados con mayor número de obras presentadas (ATA) o producidas (PO) anualmente. En este caso es especialmente sorprendente ver a Oaxaca encabezando las listas de estados con mayor porcentaje de Actividad Teatral Sostenida ya que es un estado sin formación profesional y que vemos pocas veces en la programación de la Muestra Nacional de Teatro.

De esta manera empezamos a considerar que existen otros factores para clasificar los niveles de actividad en un estado. Vemos en estas tablas a Colima en posiciones muy altas, cuando tiene una de las Producciones de Obra más pequeñas del país, con apenas 19.11 obras al año en promedio. Habría que considerar, por un lado que es un estado pequeño, con pocos habitantes (711,235<sup>25</sup>) a diferencia por ejemplo de Baja California (3'315,766<sup>26</sup>), un estado que consistentemente aparece en los primeros lugares de las tablas. Entonces, en Colima, hay pocos habitantes, se produce poco teatro, pero este se presenta de manera constante y las obras tienen una vida útil duradera con participaciones en festivales, **por lo tanto, la Medición de la Actividad Teatral de un estado, no debería cuantificar únicamente por el número de obras producidas o presentadas al año.** Por el contrario, vemos los estados con más Producción de Obras y Actividad Teatral en posiciones debajo de los 10 primeros lugares, aunque no debería sorprendernos, si existe mayor actividad y producción, es normal que un mayor porcentaje se deba a producciones escolares o de temporada. También es notable que bajo ninguna medición, el porcentaje de obras con ATS supera el 65% de la Actividad Teatral Anual, eso significa que existe una parte importante y constante de la cartelera y en festivales que son obras que se presentaron en un solo año, que corresponden a otras necesidades y se producen bajo diferentes esquemas que nuestra medición no alcanza a observar, pero que las señala como una parte importante.

Entonces, para considerar todo lo anteriormente presentado e incorporarlo en una clasificación utilizaremos el lugar de cada estado en cada una de las tablas generadas para sumarlas y generar una puntuación, sin embargo nos falta generar una última tabla para

---

<sup>25</sup> Fuente: INEGI Encuesta Intercensal 2015 <http://www.cuentame.inegi.org.mx/> [01/03/2021]

<sup>26</sup> Idem

mantener la manera de medir, incorporando también el punto medio de la ATS total por estado:

**Punto medio de la Actividad Teatral Sostenida 2007-2014**

Tabla 14

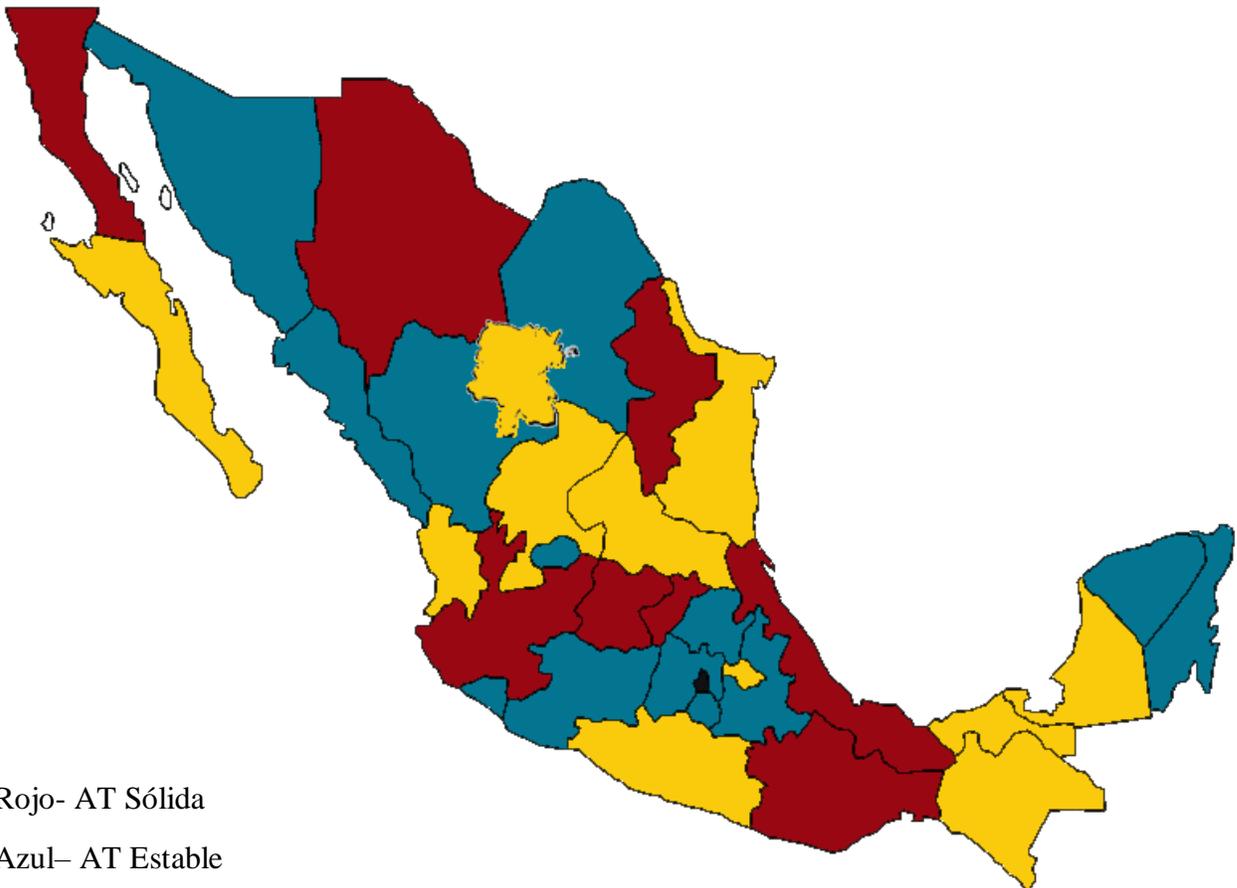
No.	Estados	$\bar{x}_i$ ATS 2007-2014	clasifica ción
1	Jalisco	87	> 50
2	Yucatán Veracruz	56.5	
3	Nuevo León	53	
4	Querétaro	52	
5	Puebla	44.5	entre 49 y 30
6	Baja California	42.5	
7	Chihuahua	41	
8	Aguascalientes Guanajuato	33.5	
9	Oaxaca	32	
10	Michoacán	28	entre 29 y 10
11	Sonora	25.5	
12	Sinaloa	24.5	
13	Estado de México	23.5	
14	Quintana Roo	22	
15	Tamaulipas	18	
16	Durango	17	
17	Colima	16.5	
18	Zacatecas	15.5	
19	Coahuila Morelos Comarca Lagunera	15	
20	Guerrero	14.5	
21	Hidalgo	14	
22	Baja California Sur Chiapas	12	
23	Campeche	11.5	
24	San Luis Potosí	10.5	
25	Tlaxcala Nayarit	10	< 10
26	Tabasco	5	

Con datos de la Tabla 4 (35)

De este modo ya tenemos las escalas estandarizadas, presentando promedio y marca de clase en lo relativo a ATA, PO, Reposiciones y ATS. Ahora sumaremos el lugar asignado a cada estado en cada tabla<sup>27</sup> para generar una puntuación y establecer el nivel de Actividad Teatral de cada estado, siendo la menos puntuación la Actividad Teatral más Sólida. Hablamos aquí de Actividad Teatral en general y no ATS en específico, puesto que el ATS es uno de los componentes para realizar esta clasificación, pero no es el único. De este modo señalamos los niveles de Actividad Teatral como Sólida, Estable y Débil, en la Tabla 15 en la siguiente página. Esta clasificación se distribuye en el territorio de la siguiente manera:

#### Clasificación de la Actividad Teatral

*Mapa 1*



Rojo- AT Sólida

Azul- AT Estable

Amarillo- AT Débil

<sup>27</sup> Tablas 2, 3, 4, 6, 8, 9, 10, 12, 13 y 14

## Clasificación de la Actividad Teatral

Tabla 15

No.	Estados	Tablas										Puntuación	Clasificación
		2	3	4	6	8	9	10	12	13	14		
1	Jalisco	1	1	1	1	4	1	5	7	6	1	28	Actividad Teatral Sólida
2	Baja California	9	8	6	5	1	6	1	2	2	6	46	
3	Veracruz	3	3	3	2	8	2	7	15	11	2	56	
4	Querétaro	5	4	4	3	6	3	10	11	13	4	63	
5	Guanajuato	11	11	9	10	12	9	4	6	8	8	88	
	Oaxaca	14	14	11	11	14	11	2	1	1	9		
6	Nuevo León	6	5	5	4	10	5	24	16	17	3	95	
7	Chihuahua	10	9	10	9	13	8	6	10	15	7	97	
8	Aguascalientes	7	7	8	8	18	10	19	9	13	8	107	Actividad Teatral Estable
9	Yucatán	2	2	2	6	27	4	27	17	19	2	108	
10	Puebla	4	6	7	7	21	7	23	20	18	5	118	
11	Sinaloa	21	20	14	15	5	14	13	4	4	12	122	
12	Michoacán	13	13	12	13	15	12	9	20	23	10	140	
13	Colima	29	28	19	18	2	19	3	3	5	17	143	
14	Quintana Roo	12	12	13	12	17	13	12	24	28	14	157	
15	Durango	23	23	17	22	16	20	11	8	3	16	159	
16	Sonora	15	15	15	14	20	13	21	22	20	11	166	
17	Morelos	19	17	22	14	7	15	8	23	23	19	167	
18	Coahuila	24	22	20	17	11	21	22	13	7	19	176	
19	Hidalgo	20	19	18	19	19	18	17	14	22	21	187	
20	Estado de México	8	10	16	16	31	13	31	30	30	13	198	
21	Campeche	31	30	31	27	9	18	20	5	10	23	204	Actividad Teatral Débil
22	Comarca Lagunera	16	16	24	20	26	17	16	29	25	19	208	
23	Tamaulipas	17	18	23	21	24	16	25	25	25	15	209	
24	Nayarit	32	31	30	26	3	26	14	12	12	25	211	
25	Zacatecas	18	21	21	28	29	26	30	18	16	18	225	
26	Baja California Sur	28	29	26	27	23	23	15	21	21	22	235	
	Guerrero	25	26	25	29	28	25	29	19	9	20		
27	Chiapas	26	25	29	25	25	22	18	27	27	22	246	
28	Tlaxcala	27	27	27	23	22	24	28	26	20	25	249	
29	San Luis Potosí	22	24	28	24	27	23	26	28	28	24	254	
30	Tabasco	30	30	32	30	30	27	32	31	31	26	299	

Con datos de las Tablas 2, 3, 4, 6, 8, 9, 10, 12, 13 y 14

Es importante recordar que estamos revisando el periodo 2007 a 2015, por lo tanto la realidad de varios estados habrá cambiado posterior a esta revisión; sin embargo, esta clasificación nos sirve de base para realizar otras mediciones cruzando con otras informaciones, como lo proponemos en el siguiente capítulo. Se trata de una metodología que permite ser actualizada con nueva información y que nos da elementos claros para navegar una realidad compleja y diversa.

## 2.3 Índice de tablas, gráficas y mapas del capítulo

Tabla 1. Porcentaje de estrenos por año .....	31
Tabla 2. Producción de obras (PO) por estado 2007-2015.....	32
Tabla 3. Actividad Teatral Anual (ATA) por estado 2007-2015.....	33
Tabla 4. Desglose Actividad Teatral Sostenida Anual por estado.....	35
Tabla 5. Porcentaje de la Actividad Teatral Sostenida por año .....	36
Tabla 6. Reposiciones 2008-2015.....	38
Tabla 7. Desglose de la Actividad Teatral Anual por estado .....	40
Tabla 8. Porcentaje de Reposiciones sobre la ATA 2008-2015 por estado.....	42
Tabla 9. Desglose de Reposiciones por año y Punto medio por estado .....	44
Tabla 10. Desglose del porcentaje de Reposiciones por año y Punto medio anual por estado.....	45
Tabla 11. Comparativa de la forma de medición de la Reposiciones en la tabla 10 y 8 .....	46
Tabla 12. Comparativa de la forma de medición de la Reposiciones en la tabla 10 y 8 .....	53
Tabla 13. Desglose anual del porcentaje de ATS sobre el punto medio de la ATA y Punto medio del porcentaje por estado .....	54
Tabla 14. Punto medio de la Actividad Teatral Sostenida 2007-2014.....	56
Tabla 15. Clasificación de la Actividad Teatral .....	58
Gráfica 1. Reposiciones Campeche .....	47
Gráfica 2. Oaxaca- Porcentajes de Reposiciones sobre la ATA.....	48
Gráfica 3. ATS Yucatán.....	49
Gráfica 4. Actividad Teatral Sostenida .....	50
Gráfica 5. ATS Zacatecas.....	50
Gráfica 6. ATS Sinaloa .....	51
Mapa 1. Clasificación de la Actividad Teatral .....	57

### 3. Entorno Teatral

Al cierre del capítulo anterior determinamos la Actividad Teatral de los estados como Sólida, Estable y Débil a partir de diversos datos producidos por el fondo documental *Teatro en los Estados*. Es entendible que para cualquier persona del medio teatral le pueda parecer extraño — por decir lo menos— que Oaxaca aparezca con una Actividad Sólida, mientras que San Luis Potosí se clasifique como Actividad Débil, cuando a simple vista podemos reconocer en San Luis Potosí como hogar de creadores y creadoras importantes, con agrupaciones sólidas, mientras que de Oaxaca los referentes son poco conocidos, pocas veces vemos grupos de Oaxaca en festivales nacionales o en giras. Esta distorsión de lo que percibimos es justo lo que buscamos producir con este estudio. Generar dudas y preguntas de modo que la búsqueda de respuestas de luz a un panorama más complejo. La intención de este capítulo es profundizar en el análisis de los datos y obtener conclusiones que nos ayuden a pensar especificidades de los estados.

Como hemos señalado antes, el contexto en los estados es muy importante para pensar el teatro ahí producido. Es claro que no siempre se tiene la oportunidad de presenciar las obras en su contexto pero cuando estemos frente a esas expresiones, por ejemplo en un festival o una Muestra Nacional de Teatro, si disponemos de una noción panorámica de su contexto podremos mirarlás atendiendo a sus especificidades. Esta parte del estudio busca aportar herramientas en ese sentido, agregaremos a la Clasificación de Actividad Teatral (CAT) factores locales para generar una Medición de Actividad Teatral (MAT); para lograrlo estableceremos valores cuantitativos a aspectos cualitativos tales como la Formación Teatral Profesional, la Dispersión de la Actividad Teatral en diferentes localidades de un estado y la Densidad Teatral de las localidades. Nos referiremos al conjunto de estos aspectos cualitativos como Entorno Teatral.

### 3.1 Formación Teatral Profesional

En el apartado 1.2.2 Teatro profesional y Diversidad cultural (21), realizamos varias observaciones y cuestionamientos sobre “lo profesional” en el teatro, una de las pocas constantes en esta discusión es la Formación Teatral Profesional (FTP) como un indicador del ejercicio de una profesión, por un lado ese es el motivo a nivel de marco teórico por el cual incorporaremos este indicador a la MAT. Por otro lado, hemos observado de manera empírica durante las tareas de recolección de información para el registro de los anuarios cómo la existencia de Licenciaturas en teatro o artes escénicas impactan de manera cuantitativa en la Actividad Teatral de un estado.

**Formación Teatral Profesional**

Tabla 1

Estados	FTP	
	Sí	No
Aguascalientes	■	□
Baja California	□	□
Baja California Sur	□	■
Campeche*	□	□
Chiapas	□	■
Chihuahua	■	□
Coahuila	□	■
Colima	□	■
Comarca Lagunera*	□	■
Durango	□	■
Estado de México	■	□
Guanajuato	■	□
Guerrero	□	■
Hidalgo	■	□
Jalisco	□	□
Michoacán	■	□
Morelos*	□	■
Nayarit	□	■
Nuevo León	■	□
Oaxaca*	□	■
Puebla	■	□
Querétaro	□	□
Quintana Roo	□	■
San Luis Potosí	□	■
Sinaloa	■	□
Sonora	■	□
Tabasco	□	■
Tamaulipas*	□	■
Tlaxcala	□	■
Veracruz	■	□
Yucatán	■	□
Zacatecas	□	■

Mapa 1



Datos de los anuarios *Teatro en los estados* ediciones 2007-2015

Nota: Se consideraron solamente aquellas licenciaturas públicas ya que existen de manera inconsistente escuelas privadas, las cuales se marcan con un asterisco o, bien Universidades Estatales que recientemente incluyeron la carrera y no se ve reflejado en el periodo que estudiamos, en ambos casos se marca con un asterisco, en el mapa con verde oscuro.

En Campeche es la Universidad Autónoma del Carmen (Cd. del Carmen) donde se abrió la Licenciatura en Artes Escénicas/ Actuación señalando a Carolina Cortes Zepeda como la titular, sin embargo actualmente esta Universidad no ofrece la licenciatura, desconozco si existió una generación egresada<sup>2</sup>. Otra situación a señalar es la Universidad Autónoma del Estado de Morelos (UAEM) donde se imparte actualmente la Licenciatura en Teatro y abrió su primera generación en un punto durante el periodo de este estudio.

En Oaxaca y Tamaulipas son escuelas privadas que ofrecen licenciaturas desde 2010 y 2011, respectivamente. En Oaxaca, el Instituto de Estudios Superiores en Artes Escénicas se concentra en la danza, a decir de su sitio web<sup>2</sup>, y se encuentra activo a partir de finales de 2010. En el caso de Tamaulipas es el Instituto de Ciencias y Estudios Superiores de Tamaulipas quien imparte la Licenciatura en Literatura Dramática y Teatro con una duración de dos años ocho meses, a decir de su sitio web<sup>3</sup>; en ambos casos no hay información en las ediciones del anuario *Teatro en los Estados* que refleje su actividad.

En el *Mapa 1* observamos zonas definidas con formación profesional, siendo en el centro y bajío donde se concentran principalmente, cubriendo una latitud casi completa salvo por Tlaxcala. Tlaxcala parece ser la excepción de la regla, se trata de un estado muy pequeño con un rezago fuerte en la Actividad Teatral pese a su Festival Internacional de Títeres Rosete Aranda y de estar localizado en medio de estados grandes con fuerte actividad comercial y cultural. ¿Qué pasa en Tlaxcala que no se beneficia de la potencia de Veracruz y Puebla, así como de su cercanía con la Ciudad de México? No es el objetivo de este estudio dar respuesta a preguntas tan complejas como la recién enunciada, pero sí otorgar elementos y herramientas para poder formular este tipo de preguntas con claridad y precisión, es decir, visibilizar fenómenos ocultos a plena vista.

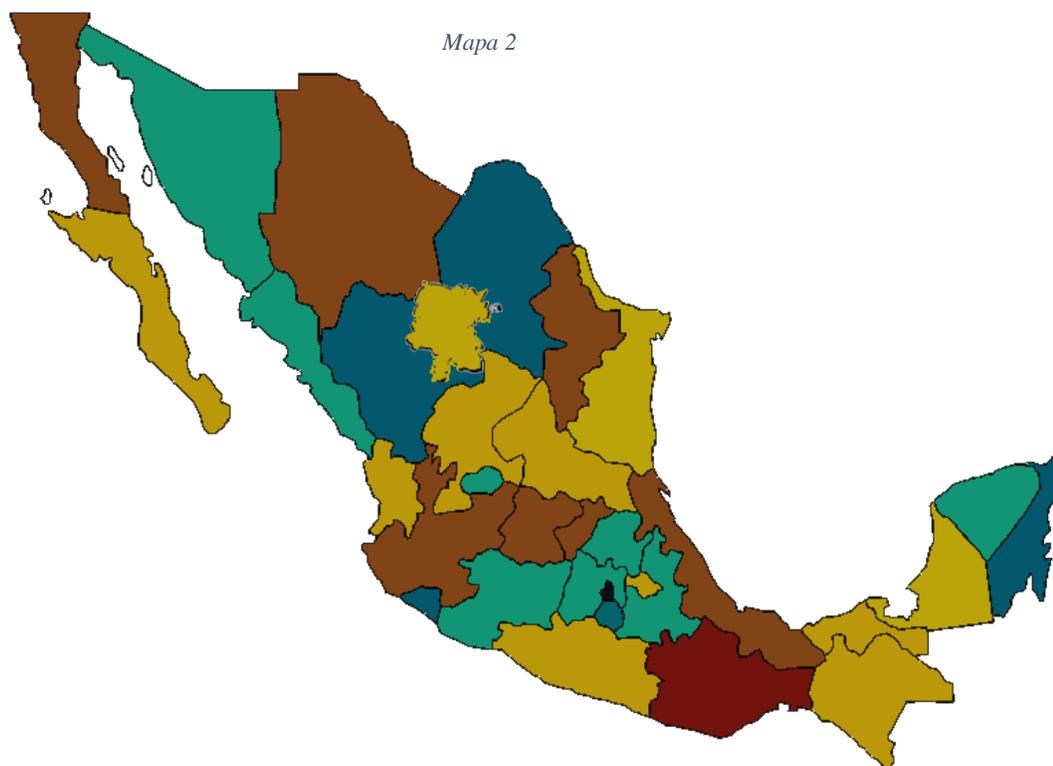
---

<sup>1</sup> Disponible en <https://www.unacar.mx/ofertaeducativa2017/licenciatura.php> consultado en 02/03/2021.

<sup>2</sup> Disponible en <http://iesaeo.com/historia-iesaeo/> consultado en 02/03/2021.

<sup>3</sup> Disponible en <https://www.icest.edu.mx/academico/superior/universidad/humanidades/ldt/> consultado en 02/03/2021

A continuación, superpondremos el *Mapa 1* de este capítulo sobrepuesto al *Mapa 1* del capítulo anterior donde mostramos la Clasificación de la Actividad Teatral (CAT) como sólida, estable y débil (57):



Datos del *Mapa 1* capítulo 2 (57) y *Mapa 1* capítulo 3 (61)

En este mapa continuamos viendo excepciones, todos los estados puntuados con *AT Sólida* (en café) cuentan con licenciaturas en teatro, salvo Oaxaca (rojo), aunque a su vez, tiene la excepción de la escuela privada. Por el contrario, ninguno de los estados con *AT Débil* (amarillo) cuenta con licenciatura, salvo la escuela privada en Tamaulipas y Comarca Lagunera, ambas sin información que las muestre en el periodo a revisar, por lo que observamos una correlación directa y muy marcada. La mayoría de los estados con *AT Estable* (azul claro) cuentan con FTP, salvo Colima, Coahuila, Durango, Quintana Roo y Morelos (azul), aunque este último actualmente ya cuenta con Licenciatura.

Para integrar a FTP a la Medición de la Actividad Teatral, asignamos valores; los estados con FTP tienen -1 y los estados que no cuentan con FTP tienen un valor de +5. Las excepciones señaladas en verde oscuro en el *Mapa 1* tienen un valor de +3. Recordemos que para la Clasificación de Actividad Teatral entre más baja es la puntuación es más alta la posición en la tabla, es por ello que se asignan estos valores.

### 3.2 Dispersión de la Actividad Teatral

Otra variable que hemos observado que tienen impacto en la AT es en aquellos estados que tienen más de una ciudad o localidad produciendo teatro. Evidentemente, esto impacta en la actividad global del estado, pero también nos interesa de manera específica en relación a los temas de diversidad cultural y centralismo señalados en el apartado 1.2.2 Teatro profesional y Diversidad cultural. Como generalidad, encontramos el mismo centralismo del país hacia el interior de un estado; son pocos los estados en cuya Muestra Estatal existe una representatividad de varios municipios. Es por esto que nos interesa destacar a los estados que cuentan con Actividad Teatral visible a los criterios del estudio en más de un municipio, a ello lo denominaremos Dispersión de la Actividad Teatral (DAT).

Sucede DAT de manera clara y consistente en Jalisco, Tamaulipas y Chihuahua; sin embargo solo en Jalisco existe un encuentro de teatro exclusivamente para los municipios<sup>4</sup>, excluyendo a la capital (Guadalajara). En Yucatán también sucedió de manera intermitente y en algunas ocasiones dentro de la misma Muestra Estatal; es una lástima perder ese espacio, los anuarios reflejan que en su mayoría se presentaba teatro comunitario mayahablante o bilingüe que difícilmente tiene otros espacios para visibilizarse. En Jalisco, el Encuentro de Teatro del Interior lleva más de 20 ediciones continuas realizadas en Lagos de Moreno —deteniéndose, al igual que todo, solo con la pandemia en 2020,—, este Encuentro es (era) una prueba de cómo el teatro y sus hacedores se fortalecen en estos espacios. He tenido la oportunidad de asistir dos veces y me parece uno de los foros más pertinentes, como política cultural y como espacio de encuentro. (Serrano, *20 años de Encuentros*)

El caso de Tamaulipas es muy distinto, se trata de un estado muy descentralizado donde la actividad económica, y con ella todas las demás actividades, están distribuidas en varias ciudades: Tampico, Reynosa, Nuevo Laredo y Cd. Victoria, la capital. De la misma manera, existe Actividad Teatral constante en las cuatro ciudades, siendo la más activa Tampico. Además de las ciudades antes mencionadas de Tamaulipas, también encontramos teatro en

---

<sup>4</sup> Me entero con frustración e impotencia que después de la pandemia no se ha reanudado este encuentro, el Encuentro de Teatro del Interior en Lagos de Moreno, Jal.

Matamoros y Cd. Mante. Caso similar es Chihuahua<sup>5</sup>, donde existen dos ciudades grandes: Chihuahua y Cd. Juárez con presencia teatral importante. Además, ocasionalmente se presentan en la Muestra Estatal grupos de Cuauhtémoc y Delicias, entre otros.

Caso contrario es Veracruz, donde la ciudad de mayor tamaño e influencia económica es el Puerto de Veracruz pero la actividad artística y cultural se concentra en la capital del estado: Xalapa. En el estado de Veracruz no existió Muestra Estatal de Teatro hasta 2016 con los Programas de Alcance Nacional de la naciente Secretaría de Cultura Federal que desaparecieron al inicio del gobierno de Andrés Manuel López Obrador, en ninguna de las pocas emisiones realizadas —y que no entran en el periodo a revisar— se presentó alguna agrupación que no fuera de Xalapa.

La Dispersión de la Actividad Teatral (DAT) se obtiene considerando la totalidad de los registros de los anuarios, es decir, del universo total de 12,809 obras. Es importante señalar que cuando trabajamos fuera del margen de la ATS existe un mayor margen de error, pues la información recuperada de las distintas obras no tiene la misma calidad y suficiencia entre sí. En muchos casos solo hemos recuperado el nombre de la obra a partir de su participación en un festival, por lo tanto no se cuenta con autor, grupo o localidad. Evidentemente esas obras no son observadas por el indicador Actividad Teatral Sostenida (ATS); sin embargo, ahí se encuentran la mayoría de las obras presentadas en localidades distintas<sup>6</sup> a dónde se lleva a cabo la mayor Actividad Teatral—con las excepciones que comentamos al principio de este apartado—. Como señalamos en el primer capítulo (9), al tener criterios específicos para el registro de *Teatro en los estados* quedan fuera obras con otras características, eso significa que existe actividad cultural no visible en los términos de este estudio, más adelante retomaremos este tema, pues también es importante en términos de diversidad cultural.

A continuación presentamos una tabla señalando los estados con DAT y su representación en un mapa, recordando que este no es un dato definitivo en la realidad, sino en los términos de esta investigación.

---

<sup>5</sup> Aunque no existe una muestra intermunicipal en Chihuahua, sí existe una Muestra Municipal en Chihuahua y en Cd. Juárez el Festival de Teatro de la Ciudad, funciona de facto como una muestra municipal de Cd. Juárez.

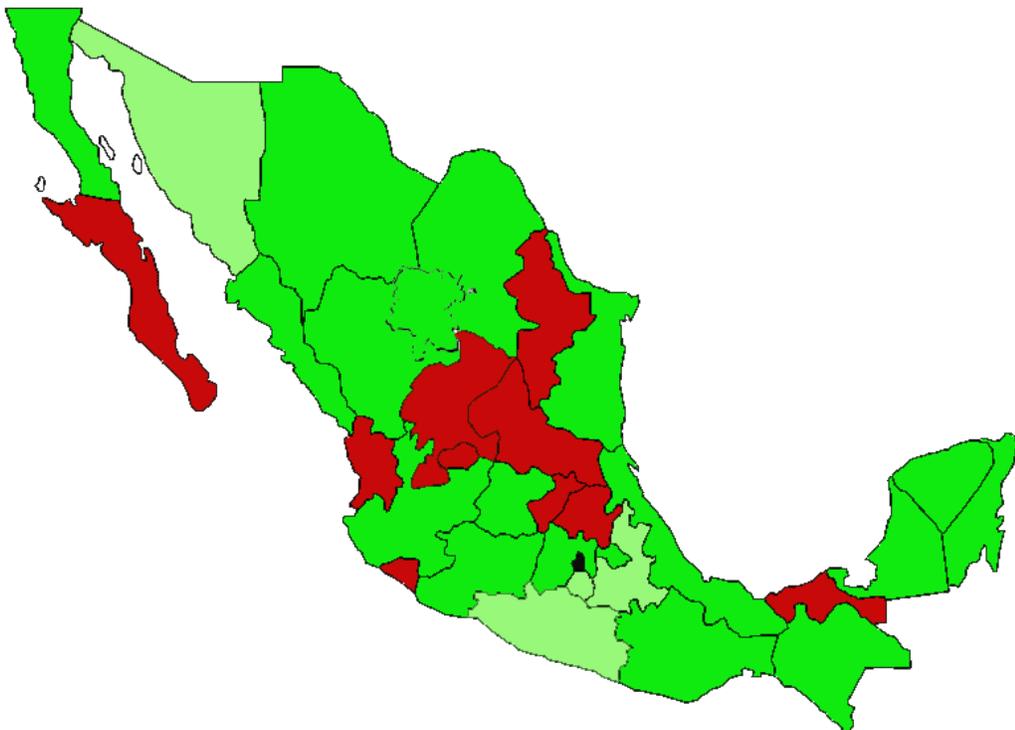
<sup>6</sup> Disculpe usted la enredada construcción, sin embargo no podemos aseverar que son las capitales de los estados las ciudades con más actividad, ni tampoco queremos nombrar al resto del estado como el “interior de estado”. También es difícil decir ciudades pues es reduccionista.

## Dispersión de la Actividad Teatral

Tabla 2

Estados	DAT	
	Sí	No
Aguascalientes		
Baja California		
Baja California Sur		
Campeche		
Chiapas		
Chihuahua		
Coahuila		
Colima		
Comarca Lagunera		
Durango		
Estado de México		
Guanajuato		
Guerrero*		
Hidalgo		
Jalisco		
Michoacán		
Morelos*		
Nayarit		
Nuevo León		
Oaxaca		
Puebla*		
Querétaro		
Quintana Roo		
San Luis Potosí		
Sinaloa		
Sonora*		
Tabasco		
Tamaulipas		
Tlaxcala		
Veracruz		
Yucatán		
Zacatecas		

Mapa 3



Con datos de los anuarios *Teatro en los estados* ediciones 2007-2015

Nota: En la tabla, los estados con asterisco tienen DAT intermitente, en el mapa se señalan en verde pálido. Coahuila, la Comarca Lagunera, Durango y el Estado de México aparecen en negro en la tabla por la complejidad de las zonas metropolitanas, pero sí se les considera con DAT y así se señala en el mapa.

Únicamente diez (marcadas con rojo en el *Mapa 3*) de las 32 entidades no cuentan con Dispersión de la Actividad Teatral. El caso de las ciudades marcadas con DAT intermitente nos permite pensar sobre el tema de la visibilidad pues no significa que aparezca o desaparezca el teatro en alguna localidad, sino que por razones muy variables esas obras se volvieron visibles al estudio, es decir participaron en algún festival, tuvieron gira o algún apoyo de gobierno de manera intermitente. Pudiera ser por esto que no encontramos una relación directa entre la DAT y la fortaleza de la Actividad Teatral, como observamos al sobreponer el mapa de la CAT (57) a este último:



Con datos del *Mapa 1* capítulo 2 (57) y *Mapa 3* capítulo 3 (66)

Los colores pálidos señalan Dispersión de la Actividad Teatral: rosa indica *AT Sólida*; azul claro- *AT Estable*, amarillo pálido- *AT Débil*. El rojo oscuro son estados con *AT Sólida* sin DAT (Nuevo León y Querétaro). En verde son estados con *AT Estable* con una DAT intermitente (Sonora, Puebla, Morelos); también con una DAT intermitente pero *AT débil* está en amarillo (Guerrero). Sin Dispersión de la Actividad Teatral con *AT Estable* se presentan en azul oscuro (Aguascalientes, Colima, Hidalgo) y en ocre los estados con *AT Débil* sin DAT (Baja California Sur, Nayarit, Zacatecas y Tabasco).

Al igual que con la Formación Teatral Profesional, integraremos la DAT a la Medición de la Actividad Teatral asignando valores; los estados con DAT constante tienen -1; los estados que cuentan con DAT tienen un valor de +5. Las excepciones señaladas con asterisco en la Tabla 2 tienen un valor de +3. Nuevamente recordamos que para la Clasificación de Actividad Teatral entre más baja es la puntuación es más alta la posición en la tabla.

El desglose de la DAT lo generamos manualmente, directo de las versiones impresas de los anuarios<sup>7</sup>, por lo cual no incluye omisiones posteriores que sí se consideran en las tablas presentadas hasta el momento. También, al igual que en la *Tabla 2*, se excluyen de la cuenta a las entidades donde existen zonas metropolitanas que imposibilitan conocer exactamente la procedencia de las obras. Realizamos la *Tabla 3*, presentada a continuación, desglosando las obras en diversas localidades registradas en los anuarios; la Columna 1 corresponde a la ciudad con mayor Actividad (en la mayoría de los casos es la capital), la Columna 2 es la segunda localidad más activa y la columna marcada con el signo de más aglutina el resto de las localidades activas en ese estado. En los estados donde existe más de tres localidades se vuelve complicada la separación de la segunda columna, especialmente si no hay una localidad que sobresalga, en esos casos se consideró solo la ciudad principal y todas las demás aglutinadas en la columna con el signo de más, por ejemplo en Jalisco, Tamaulipas, Yucatán y Michoacán, entre otros.

La expresión numérica del desglose es la siguiente:

---

<sup>7</sup>Al utilizar las publicaciones anuales estamos hablando de la ATA, conviene recordar la diferencia entre PO y ATA (29-35).

## Desglose de la Dispersión de la Actividad Teatral

Tabla 3

Estados	2007			2008			2009			2010			2011			2012			2013			2014			2015		
	1	2	+	1	2	+	1	2	+	1	2	+	1	2	+	1	2	+	1	2	+	1	2	+	1	2	+
Aguascalientes	39			47			74			63			56			96			90			104	2		157	1	
Baja California	38	7		36	4		40	1		56	7		66	8		65	6		100	16	2	86	21	3	86	8	2
Baja California Sur	25			18			23			24			32			19			36			26			21		
Campeche	2	3		6	5		3	2		4	1		7	5		10	5		23	6	4	27	2		30	9	5
Chiapas	16		6	11	1	1	17	2	1	18	1	2	18	1		28			54	1		23	6		31	8	
Chihuahua	21	7	2	34	10	2	35	18	8	41	11	2	38	22	3	46	20	4	101	16		65	25		36	40	1
Coahuila																											
Colima	23			21			21			23			17			21			32			46			31		
Comarca Lagunera																											
Durango																											
Estado de México																											
Guanajuato	39	2		47	1	4	37	5	9	51	17	5	62	3	3	57	8	5	57	2	2	52	6	10	56	3	3
Guerrero	14	1		19	4		12	3	3	22		12	20		5	26	4		34		9	20	5	6	22	3	5
Hidalgo	10			26			24	1		25			23			40			56	3	2	54			40		
Jalisco	97		22	136		17	126		4	112		26	170		23	213		26	196		16	158		11	145		21
Michoacán	27	4	1	24		3	34		11	30	1	1	46		9	54	3		51		7	76	6	5	55	2	1
Morelos	23	2		14			25			24			26			43			61			40	18		46	6	2
Nayarit	13			13			14			12			17			11			33			19			16		
Nuevo León	85			96			105			95			106			97			144			108			118		
Oaxaca	11	2		17	1		23	3	5	18	6	1	43	4		55	3	3	39	5	1	100	13	1	40	4	1
Puebla	26			28			35			86			214			129	4	1	114	5	1	149	1		120	8	
Querétaro	58			61			107			71			90			123	1		121			163			153		
Quintana Roo	29	9		35	2	3	49	2		81	1		78	4	4	54	10		45	8		47			36	1	2
San Luis Potosí	29			24			13			22			29			33			27		9	50			41	1	
Sinaloa	17	6		25	1	1	20	5	1	8	4	1	13	2	1	40	4	5	18	5	13	58			31	6	2
Sonora	26			26		4	20			33			32			45	2	1	61	10	6	92	8		51	3	
Tabasco	31			14			12			20			23			18			16			15			12		
Tamaulipas	11	4	6	13	3	8	8		21	19		27	10		10	21		25	27		42	21		20	14		15
Tlaxcala	18	2		11			14			13			27	6		26	2		39	8		41	3		17	7	4
Veracruz	80	5		100	5		74	3	3	140	5		85	16	4	105	14	5	101	17	5	182	33	1	134	45	5
Yucatán	31		15	72		4	77		20	142		13	106	1		139		15	151		5	196	1	1	184	2	
Zacatecas	35	1		40			29			20			31			34			44			25			40		
Porcentaje anual	10.91%			7.65%			10.90%			10.16%			8.28%			9.65%			10.78%			9.24%			11.36%		

Con datos de los anuarios *Teatro en los estados* ediciones 2007-2015

De acuerdo a los parámetros de *Teatro en los Estados*, cerca del 10% de la Actividad Teatral Anual sucede fuera de las principales ciudades de los estados.

### 3.2.1. Aproximaciones al problema de la visibilidad

Al observar que el registro de *Teatro en los Estados* únicamente ha registrado un 10% de puestas en escena realizadas fuera de la ciudad principal de cada estado estamos ante un problema de visibilidad. Cuando hablamos del porcentaje de la Actividad Teatral Sostenida sobre la Actividad Teatral Anual (55) observamos que nunca supera el 65% de la actividad y mencionamos que de entrada sabemos que todo ese resto son obras que se producen bajo diferentes esquemas con otros objetivos, en este momento sí estamos considerando esas obras, puesto que estamos trabajando sobre el universo completo de obras. Cada vez que abrimos más el espectro nos damos cuenta qué tanto más no alcanzamos a observar y por lo tanto, que tan restringida ha sido nuestra mirada y nuestra forma de pensar el teatro y las teatralidades que viven en México.

Observar la Dispersión de la Actividad Teatral es un intento por ampliar la mirada al ser más específicos, sin embargo también nos enfrentamos a problemas técnicos y metodológicos, como se explicó antes, no se tiene la información completa en todos los casos y por otro lado, como se señaló en la en la *Tabla 3*, hay una problemática para enunciar todos los municipios o localidades que aparecen en el registro, pues aparecen de manera intermitente. Para solucionarlo y poder desglosar la Actividad Teatral por localidades utilizamos un criterio cuantitativo a partir de la Marca de Clase (punto medio), de este modo enumeramos aquellas localidades cuya marca de clase  $(x_i)$ <sup>8</sup> de su Actividad Teatral Anual fuera igual o superior a cinco. La tabla que se presenta a continuación está ordenada de mayor a menor a partir de la marca de clase  $(x_i)$ , señalada en la última columna. Los recuadros en amarillo indican que ese año se llevó a cabo la Muestra Nacional de Teatro<sup>9</sup> en dicha ciudad. Al igual que en el capítulo anterior, la numeración no es consecutiva, sino que establece el lugar de la localidad en la tabla y aquellas que cuentan con la misma marca de clase, tienen el mismo lugar en la tabla.

---

<sup>8</sup> Recordemos que la Marca de Clase se obtiene sumando el límite inferior más el límite superior y dividiendo ese resultado entre dos. Este punto medio lo utilizamos con frecuencia en el capítulo anterior.

<sup>9</sup>Evento itinerante realizado cada año desde 1978 bajo la organización de Instituto Nacional de Bellas Artes. Únicamente se ha suspendido en 1985 debido al terremoto del 19 de septiembre de ese año, en 1989 por la reestructuración del sector con la creación de CONACULTA y en 2020 a causa de la pandemia por Covid-19.

## Desglose por localidades de la Actividad Teatral Anual

Tabla 4

No.	Ciudades	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	Xi
1	Guadalajara	97	136	126	112	170	213	196	158	145	155
2	Xalapa	80	100	74	140	85	105	101	182	134	131
3	Monterrey	85	96	105	95	106	97	144	108	118	114.5
4	Mérida	31	72	77	142	106	139	151	196	184	113.5
5	Querétaro	58	61	107	71	90	123	121	163	153	110.5
6	Aguascalientes	39	47	74	63	56	96	90	104	157	98
7	Puebla	26	28	35	86	214	129	114	149	120	87.5
8	Toluca	30	48	60	48	35	49	78	120	104	75
9	Tijuana	38	36	40	56	66	65	100	86	86	68
10	Chihuahua	21	34	35	41	38	46	101	65	36	61
11	Hermosillo	26	26	20	33	32	45	61	92	51	56
12	Oaxaca	11	17	23	18	43	55	39	100	40	55.5
13	Cancún	29	35	49	81	78	54	45	47	36	53.5
14	Morelia	27	24	34	30	46	54	51	76	55	50
15	León	39	47	37	51	62	57	57	52	56	49.5
16	Cuernavaca	23	14	25	24	26	43	61	40	46	37.5
	Torreón	26	57	42	47	18	38	31	42	36	37.5
17	Colima	23	21	21	23	17	21	32	46	31	33.5
18	Pachuca	10	26	24	25	23	40	56	54	40	33
	Culiacán	17	25	20	8	13	40	18	58	31	33
19	Tuxtla Gutiérrez	16	11	17	18	18	28	54	23	31	32.5
20	Zacatecas	35	40	29	20	31	34	44	25	40	32
21	San Luis Potosí	29	24	13	22	29	33	27	50	41	31.5
22	Durango	31	30	24	20	30	32	36	34	19	27.5
23	Saltillo	2	16	18	34	32	33	39	52	45	27
24	Tlaxcala	18	11	14	13	27	26	39	41	17	26
25	La Paz	25	18	23	24	32	19	36	26	21	25.5
26	Cd. Juárez	7	10	18	41	22	20	16	25	40	24
	Acapulco	14	19	12	22	20	26	34	20	22	24
	Veracruz Puerto	5	5	3	5	16	14	17	33	45	24
27	Tepic	13	13	14	12	17	11	33	19	16	22
28	Tabasco	31	14	12	20	23	18	16	15	12	17.5
29	Tampico	11	13	7	19	10	21	25	21	14	16
	Campeche	2	6	3	4	7	10	23	27	30	16
30	Mexicali	7	4	1	7	8	6	16	21	8	11
31	Nuevo Laredo	1	1	3	3	1	4	14	3	1	7.5
32	Tehuantepec	2	1	3	6	4	3	5	13	4	7
33	Cd. Victoria	2	2	2	4	3	11	8	6	8	6.5
34	Mazatlán	6	3	5	5	2	4	10	2	2	6
35	Chetumal	9	2	2	1	4	10	8	1	1	5.5
	Reynosa	1	2	2	2	3	10	9	4	1	5.5
36	Cd. del Carmen	3	5	2	1	5	5	6	2	9	5

Datos de los anuarios *Teatro en los estados* ediciones 2007-2015

Entonces, de acuerdo con todo lo enunciado antes, en la *Tabla 5* estamos omitiendo varias obras; por un lado, aquellas que no tienen las características para ser incluidas en el corpus, menos las omisiones posteriores y las obras pertenecientes a localidades con una cantidad menor a cinco obras en la marca de clase del periodo (2007-2015). Este hecho nos regresa al tema de la visibilidad; solo en el corpus de este estudio hemos ocultado y mostrado obras de acuerdo a sus características, pensar que no existen más obras porque no aparecen en el registro es un error. Si en la *Tabla 3* existen campos vacíos no significa que la Actividad Teatral cese en esos lugares, simplemente que no se produce con las características fijadas para este estudio y que son, finalmente, características que las visibiliza en los términos tradicionales de los circuitos que validan al teatro como un arte.

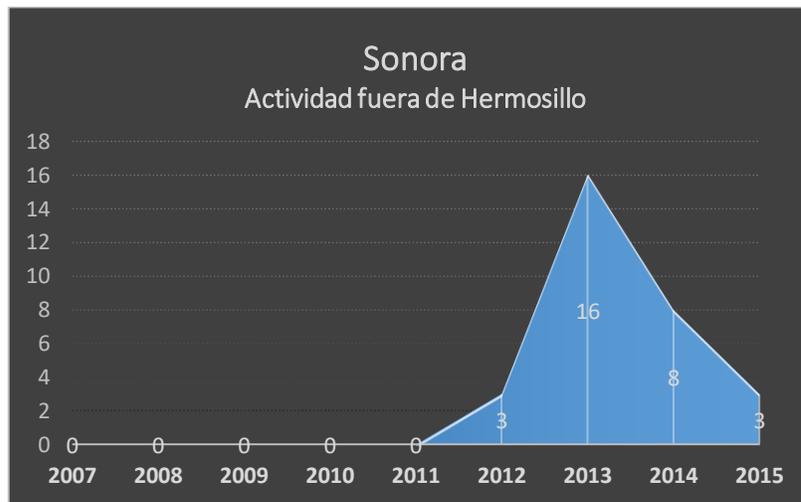
En ese sentido y para dejar registro mencionaremos algunos de los municipios que no alcanzaron a tener más de cinco obras en la marca de clase pero que albergan movimiento en este periodo. El caso de Jalisco es especialmente destacable ya que ninguno de sus municipios fuera de la capital llegaron a la marca de clase requerida, sin embargo es el estado con mayor Dispersión de la Actividad Teatral, registrando puesta en escena en más de 15 municipios, siendo los más recurrentes: Puerto Vallarta, Lagos de Moreno, Jalostotitlán, Teuchitlán, Zapotlán, Tapalpa, Ayutla, Ocotlán, San Juan de los Lagos, Cd. Guzmán, Colotlán, Etzatlán, Tepatitlán, San Miguel el Alto, Valle de Guadalupe, entre otros. Mismo caso en Yucatán, algunos de los municipios con AT registrada en los anuarios son: Valladolid, Tecóh, Izamal, Muna, Tizimín, Oxkutzcab, Xocén, Progreso, Kinchil.

Otro estado con DAT constante y creciente es Sinaloa, si bien observamos a Mazatlán en la *Tabla 5*, es Los Mochis que en años recientes ha tenido mayor participación, incluso por encima de Mazatlán, sin embargo este último ha sido más constante y en tanto que la marca de clase se obtiene incluyendo el límite inferior, si este es igual a cero es casi imposible lograr un número mayor a cinco. En los últimos años del registro también aparece Guamúchil de Sinaloa. Otros estados en situación similar son Guanajuato (quedando fuera Guanajuato, San Miguel Allende, Irapuato y Celaya entre otros); Michoacán (Uruapan y Pátzcuaro, principalmente); Morelos (Tepoztlán, Cuautla); Guerrero (Taxco y Chilpancingo, entre otros); Tlaxcala (Huamantla y Apizaco); Veracruz (Córdoba y Coatzacoalcos), Coahuila (Monclova), Comarca Lagunera (Gómez Palacio), Estado de México (Texcoco, Valle de Bravo, Cd. Nezahualcóyotl)

y Tamaulipas, el cual tiene enlistados cuatro municipios pero aún quedan fuera Cd. Mante y Matamoros.

Casos que no se visibilizan en la tabla pero es importante destacarlos por la información que nos brinda sobre el Entorno Teatral son: Sonora y Puebla. Por un lado, Sonora no registra DAT sino hasta 2012 —y de manera irregular— en los municipios de Cajeme (Cd. Obregón) y San Luis Río Colorado.

Gráfico 1



Datos de la *Tabla 5 (71)*

¿Qué pasó en 2013? Existieron dos festivales realizados en el municipio de Cajeme, en 2014 se repitió uno de ellos, el Festival de Teatro en Cajeme, sin embargo desapareció en 2015. A pesar de la disminución de la AT en Cajeme, una vez presente nos permitió conocer que en Cd. Obregón existe un grupo con trayectoria dirigido por Domy Flores quien en 2018 recibió el Reconocimiento Desierto Ícaro por su contribución y trayectoria en el ámbito teatral otorgado por el Instituto Sonorense de Cultura. Este grupo fue beneficiario del Programa Nacional de Teatro Escolar en 2017. Así, podemos recorrer una trayectoria de profesionalización, evidenciando la importancia de Encuentros y Festivales que promueven la discusión —e incluso la competencia— entre discursos artísticos y con ello una depuración de estos y de sus formas.

En Puebla la situación es muy distinta, la visibilidad se debe por un lado a la participación en el Festival Susana Alexander que incluye grupos de algunos municipios, pero por otro, y más importante, la intensa actividad del grupo Bojiganga en Atlixco dirigido por

Marcelo Romero, a partir del 2012. Queda claro que el grupo no se forma en 2012 pues en 2013 el anuario registra el 4° Encuentro Teatral del Monólogo Bojiganga en Atlixco, sin embargo no tenemos registro de cuándo ni dónde sucedieron las tres ediciones anteriores. De la misma manera que en el caso de Sonora, un grupo se hace visible a partir de procesos de profesionalización. Una duda que surge sobre el grupo Bojiganga es si siempre tuvo como sede Atlixco o si llegó posteriormente, en 2015 ya aparece un espacio teatral en Atlixco, Teatro 7 Sur, donde se presentaron varias obras de la ciudad de Puebla y se nota una AT más estable del grupo Bojiganga. Otro aspecto a destacar es la creación de una Compañía Municipal de Teatro en San Martín Texmelucan, Pue. en 2014, esto apunta a que seguramente existía una cierta Actividad Teatral para lograr la conformación de dicha compañía, aunque invisible hasta entonces.

Caso contrario ocurre en San Luis Potosí, un estado con mucha visibilidad nacional que, entre 2005 y 2016, fue sede en tres ocasiones de la Muestra Nacional de Teatro, además de ser hogar de una de las compañías teatrales de mayor trayectoria del país<sup>10</sup>: El Rinoceronte Enamorado, el cual cuenta con su teatro propio desde 2010 y ha sido beneficiario ininterrumpidamente del Programa México en Escena del FONCA desde 2008<sup>11</sup> y sin embargo, a pesar de todos estos factores se encuentra catalogado con *Actividad Teatral Débil*, ocupando el lugar 29 en la Clasificación de la AT<sup>12</sup> solo por encima de Tabasco. Hemos visto como la falta de Formación Teatral Profesional afecta directamente a la AT de un estado, lo cual es el caso de San Luis Potosí en este periodo. Aunado a eso, es un estado que no tiene teatro fuera de la capital. Es decir, tampoco podemos afirmar que los subsidios y los festivales por sí solos fortalecen la AT ni la ATS, sin embargo sí observamos un crecimiento gradual en la Actividad de San Luis Potosí como se muestra en la siguiente gráfica:

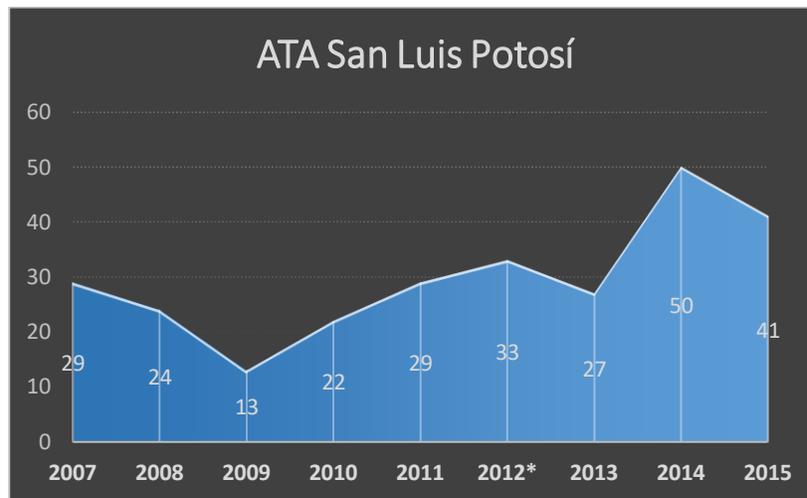
---

<sup>10</sup> Fundada en 1994 de acuerdo con los datos de su página: <http://www.elrino.mx/Compania> [28/03/21]

<sup>11</sup> A inicios de 2021 aún cuentan con ese apoyo.

<sup>12</sup> *Tabla 14* del capítulo 2 (53)

Gráfico 2

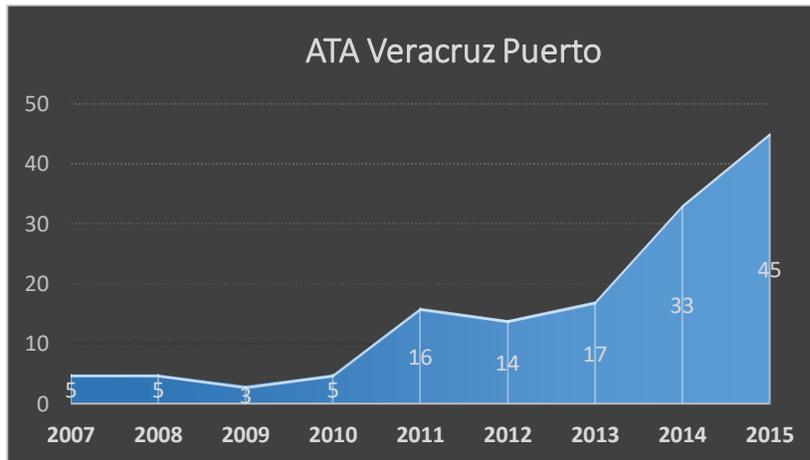


Elaboración propia con datos de la *Tabla 5* (71)

La tendencia indica un crecimiento en San Luis Potosí y habrá que esperar datos más recientes para hacer un diagnóstico de la situación actual, aunque es claro que no se puede pensar que continuará al final de la CAT, sino que la Actividad Teatral se está estabilizando en ese estado, lo cual se refleja en la marca de clase referente a la AT de la ciudad, ubicando a la ciudad con 31.5 obras en la posición 21 de 36 en la *Tabla 5*

Otro caso a destacar es Xalapa y Veracruz Puerto. Como estado, Veracruz, tiene el tercer lugar en la CAT, casi 28 puntos por debajo de Jalisco pero como ciudades, la diferencia de AT entre Xalapa y Guadalajara no es mucha (*Tabla 5*), en cambio en tamaño sí. Xalapa es una ciudad mucho más pequeña. En términos de ATA e incluyendo a la Ciudad de México, Xalapa es la tercera ciudad con más teatro del país y no es ni cercana a ser la tercera en tamaño, de hecho es una ciudad muy pequeña que no llega al medio millón de habitantes. Es con base a esa relación que he nombrado a Xalapa como la capital teatral del país en un artículo anterior que es parte de los antecedentes de este trabajo (Serrano, *Xalapa capital teatral de México*) y para pensar la Densidad Teatral (DT) de la que hablaremos más adelante, donde no solo importa la cantidad de obras presentadas en un territorio, sino su proporción en relación al número de habitantes. Por otro lado, en el Puerto de Veracruz existe una creciente Actividad Teatral, como podemos constatar en la siguiente gráfica:

Gráfico 3



Elaboración propia con datos de la *Tabla 5 (71)*

El cambio en la Actividad del Puerto de Veracruz coincide con la aparición de espacios teatrales independientes en la ciudad, especialmente Microteatro. Si bien es cierto que al ser obras breves que se presentan en una misma programación hay un especie de falseamiento en los datos, pero se trata de obras independientes que pueden presentarse por sí mismas. Por otro lado, aun después de Microteatro continúa elevándose, lo cual se refleja en su marca de clase que posiciona a esta ciudad en el lugar 26 de 36 posiciones de la tabla por encima de varias capitales, al igual que Cd. Juárez. Ambas ciudades son los únicos casos en esta situación; es decir, solo los estados de Chihuahua y Veracruz cuentan con una ciudad de AT sólida, más una segunda ciudad fuertemente activa. Cuestiones importantes para considerarse sobre el Entorno Teatral de un estado.

Otro problema que hemos detectado sobre la visibilidad de las obras es la difusión generada por la propia agrupación y la participación en festivales que son los principales elementos por medio de los cuales se hacen visibles para el registro de *Teatro en los Estados*. Se dedica poco esfuerzo y muchas veces con información incompleta, la calidad de la difusión sí apunta a procesos de profesionalización hacia el exterior de su comunidad inmediata, pero también sabemos que para muchas agrupaciones no es necesaria ese tipo de difusión y recurren a medios que no podemos observar como el perifoneo, radio comunitaria, radio por internet, anuncios dominicales en la misa, son algunas de las estrategias que nos han compartido los grupos en trabajo de campo. A la par, es importante resaltar el papel de encuentros, festivales y

espacios independientes en la visibilización del teatro, así como la creación de comunidades y espacios de convivencia alrededor de la Actividad Teatral.

### 3.2.2 Zonas Metropolitanas

Hemos señalado territorios problemáticos para establecer la DAT de manera precisa porque se encuentran en Zonas Metropolitanas, de acuerdo con el glosario de términos del Consejo Nacional de Población del Gobierno de México, una zona metropolitana es:

Conjunto de dos o más municipios donde se localiza una ciudad de 50 mil o más habitantes, cuya área urbana, funciones y actividades rebasan el límite del municipio que originalmente la contenía, incorporando como parte de sí misma o de su área de influencia directa a municipios vecinos, predominantemente urbanos, con los que mantiene un alto grado de integración socioeconómica; en esta definición se incluye además a aquellos municipios que por sus características particulares son relevantes para la planeación y política urbanas. (CONAPO)

Por un lado Torreón, Coahuila que pertenece a la llamada Comarca Lagunera la cual abarca municipios tanto de Coahuila como de Durango y cuyas características geopolíticas son tan particulares que se decidió establecerla como una entidad aparte; y por otro lado, el Estado de México que ha sido invadido por la mancha urbana de la siempre creciente e inabarcable Ciudad de México. La dificultad en cada caso es distinta, empezando porque la capital del país no está incluida en el corpus de esta investigación, mientras que Coahuila, Durango y la Comarca Lagunera sí. Estas áreas no pueden sino considerarse una misma cosa y a partir de ahí, intentar pensarlas.

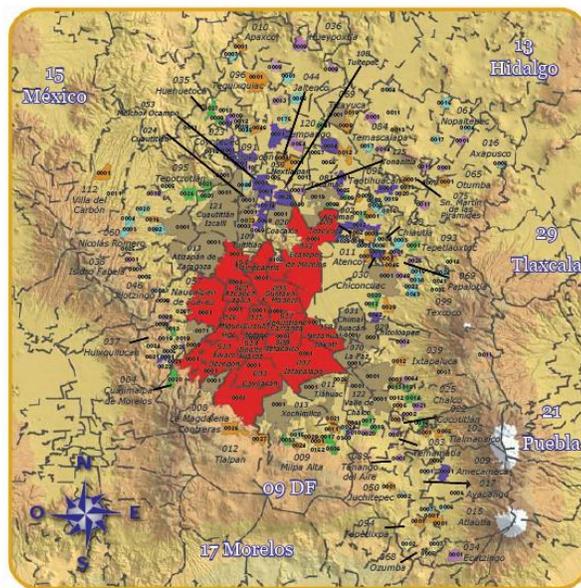
Para explicar el fenómeno que nos atañe recurro a la experiencia del registro del anuario, normalmente se trabaja sobre cada estado hasta agotar las fuentes, por supuesto aparecen datos sobre otros estados que se van acomodando a la par, o guardando para una posterior verificación. Sin embargo, Coahuila, Durango y la Comarca Lagunera se trabajan simultáneamente, continuamente revisando y ajustando errores en la colocación de la obra en el lugar correcto. De este modo, al referir a la AT de Coahuila, Durango o la Comarca por separado siempre hay



El caso del Estado de México es más complicado pues varios de sus municipios pertenecen a la Zona Metropolitana de la Ciudad de México, la cual queda fuera del horizonte del estudio. Aunado a esto, la escasa información existente de la entidad agrava la problemática. En las ediciones 2014 y 2015 fue necesario poner una nota explicando que a pesar de que se encontró la realización de un festival y varias notas donde se mencionaban el total de las obras participantes, nunca se pudo obtener el programa completo, por lo tanto se asume que hay más obras y muy probablemente provenientes de más municipios.

La zona metropolitana denominada del Valle de México es la zona más poblada del país con 20.1 millones de habitantes, conformada por 16 alcaldías de la Ciudad de México, un municipio de Hidalgo y 59 municipios del Estado de México:

Ilustración 2



Elaboración del INEGI (27)

Si Torreón es un imán que absorbe y concentra la Actividad Teatral de la Comarca Lagunera, la Ciudad de México es un hoyo negro que absorbe todo. Esto es un problema también para los pocos presupuestos y apoyos a las producciones teatrales ya que a menudo son utilizados para producir obras que no benefician a la población mexiquense ni a sus creadores sino que son utilizados para obras de los circuitos de la Ciudad de México. Pocos grupos de esta zona metropolitana tienen un enfoque de identidad y pertenencia mexiquense; hasta ahora hemos

podido identificar dos agrupaciones con estas características en Cd. Nezahualcóyotl —conocida coloquialmente como Cd. Neza—: La Travesía Teatro y Ángeles Extremos<sup>13</sup>.

### 3.3 Densidad Teatral

A partir de establecer la DAT y desglosar la Actividad Teatral ya no solo por estados sino por localidades, podemos generar indicadores sobre las localidades y no solamente sobre los estados, lo cual nos ayudará a proponer una Medición de la Actividad Teatral más precisa e incluyente. Es decir, no hablar homogéneamente de un estado como si fuera la misma realidad en Chetumal que en Cancún, por ejemplo.

De este modo y con el antecedente del artículo “Xalapa, capital teatral de México” (Serrano), desarrollamos un nuevo indicador que llamamos Densidad Teatral (DT). Este indicador sigue la misma lógica, y por lo tanto la misma fórmula, de la Densidad Poblacional. La Densidad Poblacional se obtiene al dividir el número de habitantes entre los km<sup>2</sup> de la ciudad observada; para la Densidad Teatral dividimos marca de clase de obras presentadas (*Tabla 5*) sobre el total de habitantes de la Zona Metropolitana de la ciudad en Cuestión. En el caso de no existir Zona Metropolitana en alguna localidad se marcará con un asterisco indicando que es el dato de la población del municipio.

La Densidad Teatral nos ayudará a generar una proporción diferente de los porcentajes que hasta ahora hemos visto y, con ello, alejarnos de los criterios cuantitativos directos. Trabajaremos sobre las mismas localidades ya establecidas en la *Tabla 5* del apartado anterior y enlistaremos de menor a mayor proporción de habitantes por obra, puesto que a menor cantidad de habitantes por obra significa que es mayor la Actividad Teatral.

---

<sup>13</sup> Señalamos estos grupos a partir de la información que ellos mismos proveen de su trabajo en sus redes sociales, no constituye una fuente primaria y que habría que verificar dicha información.

## Densidad Teatral

Tabla 5

No.	Ciudades	Xi	Habitantes <sup>14</sup>	Densidad Teatral
1	Xalapa	131	666535	5088.05 hab/obra
2	Mérida	113.5	973046	8573.09 hab/obra
3	Zacatecas	32	298167	9317.71 hab/obra
4	Aguascalientes	98	932369	9513.96 hab/obra
5	Querétaro	110.5	1097025	9927.82 hab/obra
6	Colima	33.5	334240	9977.31 hab/obra
7	Oaxaca	55.5	593658	10696.54 hab/obra
8	La Paz*	25.5	292241	11460.43 hab/obra
9	Cancún	53.5	677379	12661.28 hab/obra
10	Chihuahua	61	852533	13975.95 hab/obra
11	Pachuca	33	512196	15521.09 hab/obra
12	Morelia	50	807902	16158.04 hab/obra
13	Hermosillo*	56	936263	16718.98 hab/obra
14	Campeche*	16	294077	18379.81 hab/obra
15	Tlaxcala	26	499567	19214.11 hab/obra
16	Tepic	22	429351	19515.95 hab/obra
17	Tuxtla Gutiérrez	32.5	640977	19722.36 hab/obra
18	Tehuantepec	7	161337	23048.14 hab/obra
19	Cuernavaca	37.5	876083	23362.21 hab/obra
20	Toluca	75	1846116	24614.88 hab/obra
21	Durango*	27.5	688697	25043.52 hab/obra
22	Tijuana	68	1751430	25756.32 hab/obra
23	Guadalajara	155	4434878	28612.11 hab/obra
24	Culiacán*	33	1003530	30410 hab/obra
25	Saltillo	27	823128	30486.22 hab/obra
26	Puebla	87.5	2668437	30496.42 hab/obra
27	Torreón	37.5	1215817	32421.78 hab/obra
28	León	49.5	1609504	32515.23 hab/obra
29	San Luis Potosí	31.5	1040443	33029.93 hab/obra
30	Veracruz Puerto	24	801295	33387.29 hab/obra
31	Monterrey	114.5	4089962	35720.19 hab/obra
32	Acapulco	24	863431	35976.29 hab/obra
33	Chetumal* (Mpio. Othón P. Blanco)	5.5	233648	42481.45 hab/obra
34	Villahermosa	17.5	755425	43167.14 hab/obra
35	Cd. del Carmen*	5	248845	49769 hab/obra
36	Nuevo Laredo	7.5	384033	51204.4 hab/obra
37	Tampico	16	859419	53713.68 hab/obra
38	Cd. Victoria*	6.5	349688	53798.15 hab/obra
39	Cd. Juárez	24	1332131	55505.45 hab/obra
40	Mazatlán*	6	501441	83573.5 hab/obra
41	Mexicali	11	936826	85166 hab/obra
42	Reynosa	5.5	727150	132209.09 hab/obra

Con datos del INEGI y de la *Tabla 5*

<sup>14</sup> Se toma la cifra de la Zona Metropolitana respectiva a cada ciudad del censo de 2009, en el caso de las ciudades sin zona metropolitana se marcan con asterisco y se toma el total de población del municipio de acuerdo al censo 2020.

Lo que quiere decir la tabla anterior es que para que todos los habitantes de una ciudad acudieran al teatro, cada obra necesitaría cubrir esa cantidad de espectadores; es decir en el caso de Xalapa, cada obra debería tener 5088, durante un año en 50 funciones es posible (100 espectadores), incluso menos si fuera un teatro grande. En cambio en Guadalajara, cada obra debería tener 28,612 pensando igual en 50 funciones por obra al año, correspondería a 572 espectadores por función. Al menos en Guadalajara sí hay espacios con esa capacidad.

El orden en esta tabla cambia en relación a la *Tabla 5* y a la Clasificación de la Actividad Teatral (58), Jalisco que había sido siempre el primer lugar en todos los rubros, su capital, Guadalajara, baja hasta el lugar 23. Las ciudades que mantienen los primeros lugares son Xalapa, Mérida, Querétaro y Aguascalientes. Volvemos a encontrar a Colima en los primeros lugares, como en muchas de las tablas que compusieron la CAT. Campeche sube considerablemente su posición, al igual que Tlaxcala; en cambio Cd. Juárez baja considerablemente.

La Densidad Teatral nos señala que probablemente solo hay más obras en un lugar porque hay un mayor número de habitantes y que eso no necesariamente impacta en el Entorno Teatral, por ello la importancia de incluirlo en la Medición de la Actividad Teatral.

### 3.4 Medición de Actividad Teatral

Finalmente y para concluir este estudio proponemos la siguiente Medición de Actividad Teatral (MAT) donde incluimos todos los indicadores y datos cuantitativos generados hasta el momento, dejando una metodología sencilla de seguir y de poder actualizar e incluir otros datos a posteriori. Lo primero es integrar a la Clasificación de la Actividad Teatral los datos estatales que produjimos en este capítulo: la Formación Teatral Profesional y la Dispersión de la Actividad Teatral, ya se explicó anteriormente la forma de asignar un valor cuantitativo para incluirlos en la CAT, lo cual detallamos a continuación, por orden alfabético:

**Incorporación de la FTP y la DAT a la Clasificación de la Actividad Teatral**

*Tabla 6*

Estados	CAT	FTP	DAT	TOTAL
Aguascalientes	107	-1	5	111
Baja California	46	-1	-1	44
Baja California Sur	235	5	5	245
Campeche	204	3	-1	206
Chiapas	246	5	-1	250
Chihuahua	97	-1	-1	95
Coahuila	176	5	-1	180
Colima	143	5	5	153
Comarca Lagunera	208	3	-1	210
Durango	159	5	-1	163
Estado de México	198	-1	-1	196
Guanajuato	88	-1	-1	86
Guerrero	235	5	3	243
Hidalgo	187	-1	5	191
Jalisco	28	-1	-1	26
Michoacán	140	-1	-1	138
Morelos	167	3	3	173
Nayarit	211	5	5	221
Nuevo León	95	-1	5	99
Oaxaca	88	3	-1	90
Puebla	118	-1	3	120
Querétaro	63	-1	5	67
Quintana Roo	157	5	-1	161
San Luis Potosí	254	5	5	264
Sinaloa	122	-1	-1	120
Sonora	166	-1	3	168
Tabasco	299	5	5	309
Tamaulipas	209	3	-1	211
Tlaxcala	249	5	-1	253
Veracruz	56	-1	-1	54
Yucatán	108	-1	-1	106
Zacatecas	225	5	5	235

Datos de las tabla 15 del capítulo 2 (58) y las tablas 1 y 2 de este capítulo.

Estos resultados serán nuestra Base Estatal sobre la cual podremos realizar una Medición de la Actividad Teatral sobre las localidades. Es decir que la Base Estatal de la Clasificación de la Actividad Teatral será la misma para todas las ciudades de ese estado. Para obtener la Base

Estatad, realizaremos el mismo procedimiento que hemos llevado a cabo hasta ahora, esto es enlistarlos de menor a mayor puntaje y asignarles un número en la tabla de acuerdo al orden. La base estatal será el número asignado en la tabla:

**Base estatal para la Medición de la Actividad Teatral**

*Tabla 7*

No.	Estados	P	No.	Estados	P
1	Jalisco	26	16	Sonora	168
2	Baja California	44	17	Morelos	173
3	Veracruz	54	18	Coahuila	180
4	Querétaro	67	19	Hidalgo	191
5	Guanajuato	86	20	Estado de México	196
6	Oaxaca	90	21	Campeche	206
7	Chihuahua	95	22	Comarca Lagunera	210
8	Nuevo León	99	23	Tamaulipas	211
9	Yucatán	106	24	Nayarit	221
10	Aguascalientes	111	25	Zacatecas	235
11	Puebla	120	26	Guerrero	243
	Sinaloa	120	27	Baja California Sur	245
12	Michoacán	138	28	Chiapas	250
13	Colima	153	29	Tlaxcala	253
14	Quintana Roo	161	30	San Luis Potosí	264
15	Durango	163	31	Tabasco	309

Datos de las tabla 6

Ahora que contamos con la Base Estatal, se incorporarán los datos obtenidos de las localidades siguiendo el mismo método, es decir la posición en la tabla de la la marca de clase de la AT por localidad (*Tabla 4*) y la posición de la tabla de la Densidad Teatral (*Tabla 5*), para producir la Medición final, el resultado es el siguiente:

## Medición de la Actividad Teatral

Tabla 8

MAT	Ciudades	Base estatal	XI AT	DT	TOTAL	MAT	Ciudades	Base estatal	XI AT	DT	TOTAL
1	Xalapa	3	2	1	6	17	Tlaxcala	29	10	15	54
2	Querétaro	4	5	5	14	18	Durango	15	19	21	55
3	Mérida	9	4	2	15	19	Veracruz Puerto	3	26	30	59
4	Aguascalientes	10	6	4	20	20	Tehuantepec	6	39	18	63
5	Guadalajara	1	1	23	25	21	Campeche	21	29	14	64
5	Oaxaca	6	12	7	25	21	Tuxtla Gutiérrez	28	19	17	64
6	Chihuahua	7	10	10	27	22	Torreón	22	16	27	65
7	Tijuana	2	9	22	33	23	Mazatlán	11	16	40	67
8	Cancún	14	13	9	36	23	Tepic	24	27	16	67
8	Colima	13	17	6	36	24	Cd. Juárez	7	26	39	72
9	Morelia	12	14	12	38	25	Mexicali	2	30	41	73
10	Hermosillo	16	11	13	40	26	Nuevo Laredo	23	15	36	74
11	Monterrey	8	3	31	42	27	Chetumal	14	28	33	75
12	Puebla	11	7	26	44	28	Saltillo	18	36	25	79
13	La Paz	27	12	8	47	29	Acapulco	26	26	32	84
14	León	5	15	28	48	30	Cd. Victoria	23	27	38	88
14	Pachuca	19	18	11	48	31	Cd. del Carmen	21	36	35	92
14	Toluca	20	8	20	48	31	Villahermosa	31	27	34	92
14	Zacatecas	25	20	3	48	32	San Luis Potosí	30	37	29	96
15	Cuernavaca	17	16	19	52	33	Tampico	23	38	37	98
16	Culiacán	11	18	24	53	34	Reynosa	23	35	42	100

Datos de las tablas 4, 5 y 7

La Medición de la Actividad Teatral (MAT) incluye cruce de todas las informaciones que hemos elaborado, paso a paso en el desarrollo de esta investigación de laboratorio. En cada etapa, con cada avance fuimos descubriendo y ajustando cosas, un trabajo de laboratorio para poco a poco entender cada variable, los cambios y las posibles lecturas de este material. Por supuesto se confirma aquello que sabía empíricamente desde hace muchos años, que Xalapa es una capital teatral, sin embargo me sorprendió gratamente Oaxaca, Chihuahua, La Paz.

La presentación de la MAT representa el cierre del capítulo actual de esta investigación pero sin duda no el último, se trata de un paso más en un proyecto de largo plazo que va sumando herramientas. Al cierre de este capítulo me queda claro que la importancia de los festivales y los espacios escénicos en funcionamiento de una ciudad también deben ser cuantificables para

incluirse como elementos de la Medición, sin embargo es un recurso digital que habrá que elaborar en un futuro próximo puesto que por la forma en la que actualmente tenemos la información no se puede extraer de manera automática y la cantidad de datos es demasiado amplia para hacerlo de manera manual. Igualmente, la nueva información se develará relevante y esta metodología permite seguir incorporando los datos, así como mover los periodos temporales a revisar.

Esperamos que estas herramientas puedan ser de utilidad tanto para otras investigaciones, como para la toma de decisiones en políticas públicas o como material de apoyo a jurados de distintas convocatorias, sobre todo que ayuden a ampliar la mirada.

### 3.4 Índice de tablas, gráficas y mapas del capítulo

Tabla 1. Formación Teatral Profesional .....	61
Tabla 2. Dispersión de la Actividad Teatral .....	66
Tabla 3. Desglose de la Dispersión de la Actividad Teatral.....	69
Tabla 4. Desglose por localidades de la Actividad Teatral Anual .....	71
Tabla 5. Densidad Teatral .....	81
Tabla 6. Incorporación de la FTP y la DAT a la Clasificación de la Actividad Teatral .....	83
Tabla 7. Base estatal para la Medición de la Actividad Teatral.....	84
Tabla 8. Medición de la Actividad Teatral.....	85
Mapa 1. Formación Teatral Profesional.....	61
Mapa 2. Sobreexposición FTP y CAT.....	63
Mapa 3. Dispersión de la Actividad Teatral.....	66
Mapa 4. Sobreexposición DAT y CAT.....	67
Gráfico 1.....	73
Gráfico 2.....	75
Gráfico 3.....	76
Ilustración 1 .....	78
Ilustración 2.....	79

## Conclusiones

Hemos establecido a partir de diferentes acercamientos la diversidad de realidades teatrales, incluso dentro de un mismo estado, dejando de manifiesto que no se puede pensar el teatro de una manera homogénea y con parámetros inflexibles. Al mismo tiempo hemos desarrollado herramientas cuantificables que permitan esa flexibilidad, las cuales se encuentran aglomeradas en la Medición de la Actividad Teatral. Estas herramientas tienen una base metodológica con datos sólidos, bajo la cual establecimos tres indicadores estatales: Actividad Teatral Sostenida (ATS), Formación Teatral Profesional (FTP) y Dispersión de la Actividad Teatral (DAT). Además desarrollamos un indicador local: la Densidad Teatral (DT). Estas son herramientas que hemos elaborado para ordenar y posteriormente analizar datos, es decir partimos desde las Ciencias de la Información, hicimos un cruce con las Humanidades Digitales y trasladamos la idea de la *lectura distante* para leer información con el fin de modificar la forma en que observamos y, por lo tanto, analizamos dicha información. Durante este proceso también cuestionamos qué tipo de información recuperamos y cómo esta afecta a la lectura de nuestro teatro y su situación. En resumen, proponemos herramientas de análisis para un mejor uso de la información e información para la mejor toma de decisiones, a la manera en que López Yepes entiende la información como un bien público y la responsabilidad de los profesionales de las Ciencias de la Información en ponerla al alcance y al servicio de la sociedad.

Ciertamente, esta investigación también privilegia algunas características dejando al margen varias expresiones; con cada procedimiento para medir u observar alguna característica visibilizamos algunas expresiones al tiempo que se ocultan otras. Se trata de un constante juego de luces y sombras, pero el hecho de entenderlo y reconocer esos espacios oscurecidos también nos brinda información que permite realizar preguntas pertinentes; esto lo observamos en algunos de los casos que explicamos brevemente, por ejemplo en los casos de Zacatecas y Sinaloa revisados en el capítulo dos (46-47), donde a partir de observar la variación en los datos, podemos precisar la anomalía y buscar respuestas. Estas respuestas no podrán ser contestadas a partir de los mismos datos que las hicieron visibles, pero señalan una posible ruta de investigación de campo para generar esa información oscurecida.

A lo largo de mi carrera y de la elaboración de este estudio me he encontrado con prejuicios e incompreensión sobre los alcances de investigaciones que parten de datos cuantitativos, a pesar de que conceptos como la *lectura distante* en las Humanidades Digitales ya propone una forma de análisis de discurso para la literatura desde lo cuantitativo. Sin embargo, a partir de lo expuesto en esta tesis, podemos afirmar que la mirada sí afecta la lectura de los datos y que una mirada con foco en la diversidad cultural puede extraer de los mismos datos otras conclusiones y diferentes acercamientos para repensar las políticas culturales. Es así que a partir de un marco teórico multidisciplinario hemos establecido que con datos numéricos se puede trascender un estudio meramente cuantitativo y que es posible traducir características cualitativas a estándares medibles y cuantificables que nos permitan hacerlas palpables y visibles. Por ejemplo, tomemos la referencia de los estados que utilizamos en el capítulo dos (Sinaloa, Zacatecas y Yucatán) para generar observaciones sobre el movimiento de la Actividad Teatral y veamos su movimiento a través de las diferentes informaciones que generamos.

En la Tabla 14 correspondiente al punto medio de la Actividad Teatral Sostenida (56), observamos a Yucatán en la segunda posición de 26; Sinaloa en el lugar 12 y Zacatecas en el 18; sin embargo cuando realizamos el cruce de la información y generamos la Clasificación de la Actividad Teatral (Tabla 15, 58), vemos que Yucatán baja hasta la posición número 9, de 30 lugares, con una Actividad Teatral Estable, Sinaloa mantiene una posición muy similar en el lugar 11, también con AT Estable y Zacatecas se encuentra en la posición 25, con una AT Débil. Posteriormente, cuando se convierte a la Medición de la Actividad Teatral y se aterriza por localidades y ya no por estado, vemos que Mérida, la capital de Yucatán está en la tercera posición de 34, con una distancia mínima de la segunda posición, lo que significa esto puede cambiar fácilmente. También Zacatecas subió considerablemente su lugar en la tabla, estableciéndose en el lugar 14 superando a Culiacán, la capital de Sinaloa que se encuentra en la posición 16. Sin embargo, Sinaloa cuenta con una segunda ciudad en la lista, Mazatlán, en la posición 23. Esto quiere decir que aunque Zacatecas no produce anualmente tantas puestas en escena en cantidad, su actividad teatral tiene características que la fortalecen y por el otro lado se señala que Sinaloa en su conjunto tiene una actividad más fuerte como estado al tener más de una ciudad con Actividad Teatral constante. Por otro lado observamos los cambios bruscos que suceden a Yucatán como estado, mientras que como ciudad tiene una potencia teatral indudable.

La metodología desarrollada nos permitió traducir y aterrizar panoramas percibidos a partir del registro anual y por otro lado descubrir valoraciones antes no contempladas, por ejemplo el caso de Oaxaca. Oaxaca es percibido en la comunidad teatral como un estado con poca actividad, ciertamente con menor impacto nacional que San Luis Potosí, por ejemplo. El hecho de que no cuente con una licenciatura en teatro y pocos grupos nacionalmente conocidos y pocas participaciones en la Muestra Nacional de Teatro abonan a esta percepción, sin embargo los datos nos indican que Oaxaca tiene una Actividad Teatral Sólida, mientras que San Luis Potosí tiene una Actividad Teatral Débil en el periodo revisado (Tabla 15, 58) y en la Medición de la Actividad Teatral, su capital se encuentra en la posición 5 de 34, además de contar con una segunda ciudad: Tehuantepec en la posición 20. A diferencia de San Luis Potosí que se encuentra en lugar 32, casi al final de la tabla. Estos nos habla de la situación de los prejuicios y nuestra forma de percibir la Actividad Teatral a partir de la visibilidad en ciertos circuitos.

Es importante dejar en claro que ni la Actividad Teatral Sostenida, ni la Clasificación de la Actividad Teatral, ni la misma Medición de la Actividad Teatral deben ser consideradas como un valor en sí mismos; no solo porque no se trata una competencia sino también porque atienden diferentes características y las posiciones en las tablas son variables como observamos en los casos señalados de Sinaloa, Zacatecas y Yucatán. Por supuesto hay estados y ciudades que mantienen una tendencia a lo largo de los años, esto señala un poco el contexto, la tradición teatral de una ciudad. También hay otras ciudades en crecimiento, esto es lo importante de observar. Al clasificar no buscamos calificar, al contrario estamos tratando de complejizar el panorama y aunque no podamos abarcarlo todo, por lo menos pudimos establecer que entre 2007 y 2015 se produjo teatro de manera continua en 43 ciudades mexicanas<sup>1</sup>, además de dejar registro de otras varias localidades donde también se produce teatro y de manifestar que existe una tendencia a la alza en varias de estas ciudades que, en este momento de la investigación, no aparecen enlistadas.

Por lo anterior expuesto, las herramientas propuestas en esta investigación tienen la posibilidad de continuar actualizándose e incluir nuevos indicadores a partir de otras preguntas. Por mi parte, a través de este primer acercamiento a la Medición de la Actividad Teatral, ya me he generado nuevas preguntas y estoy observando que será necesario incluir otras informaciones

---

<sup>1</sup> Las enlistadas en la *Tabla 8* del capítulo tres (77) más la Ciudad de México

y crear nuevas bases de datos o reformular las ya existentes para conseguirlos, como por ejemplo dar seguimiento a festivales y espacios independientes, pues ellos concentran una parte importante de la Actividad Teatral Sostenida en los estados y promueven la visibilidad de las puestas en escena. Del mismo modo, necesitamos generar otra manera de medir las Reposiciones, no solamente la cantidad de estas o el porcentaje que significan de la Actividad Teatral Anual como realizamos en este estudio, pero también la valoración sobre el tiempo que permanecen, es decir en qué ciudades es mayor la vida útil de las obras. En los anexos de las tesis dejamos registro de otras informaciones generadas a partir de la Base de datos que ya nos señalan otras posibles vetas de investigación, pero que en este momento no fue posible incorporarlas a este trabajo.

Al comienzo de la tesis hablábamos de un *activismo académico* sobre el cual construimos nuestra metodología y desde ahí es desde donde realizamos estas preguntas a sabiendas de que tenemos una construcción cultural que sesga la forma de recuperar información, en palabras del escritor keniano Thiong'o "las bases nacionales y de clase de nuestra elección y perspectiva, afectarán y se verán afectadas por las bases filosóficas desde las que contemplamos la realidad, un asunto sobre el que nunca podrá existir una legislación. Como podéis ver, ya estamos en un círculo vicioso, en el que todo se ve afectado y afecta a todo lo demás" (135), lo cual es cierto para todas las áreas de crecimiento humano y de generación de conocimiento.

Estudiar el teatro que realizamos en México es vernos a nosotros mismos, dejar de entender el teatro como una dicotomía entre profesional y amateur nos permite abrir el horizonte desde donde nos observamos, no solo en el teatro, sino también en nuestro cotidiano social; "como nos vemos a nosotros mismos, e incluso a nuestro entorno depende mucho de en qué posición nos situemos en relación con el imperialismo y con sus fases colonial y neocolonial; que si queremos hacer algo con nuestro ser individual o colectivo en el presente tendremos que mirar fría y conscientemente a lo que el imperialismo ha estado haciéndonos a nosotros y a nuestra forma de vernos a nosotros mismos en el universo" (Thiong'o 136). Hacerlo desde el análisis de la información es una forma de iniciar, de mover esas ideas heredadas sobre qué es lo importante de registrar.

El trabajo conceptual de esta tesis está centrado en la producción y manejo de información con un enfoque de diversidad cultural, en ese sentido es un trabajo

multidisciplinario que pone de manifiesto cómo la información puede ser utilizada de modo pertinente en oposición a la manera en que tradicionalmente han sido utilizada bajo la idea de una falsa objetividad promovida por el positivismo y la idea de universalidad que sistemáticamente a favorecido la opresión o anulación de muchos sectores de la sociedad, lo cual ha resultado en que hablemos de poblaciones vulnerables y que tengamos una sola lengua oficial en el país, entre otras prácticas. Lo anterior nos obliga a reflexionar sobre los indicadores establecidos actualmente para medir la actividad cultural y cómo éstos podrían pensarse desde otro lugar, a partir de objetivos distintos; pues como hemos insistido a lo largo de este trabajo, la recuperación de datos y la información con la cual se contrasta será inevitablemente una mirada desde *las bases filosóficas desde las que contemplamos la realidad*, por lo tanto si no se tiene *una mirada fría y conscientemente sobre lo que el imperialismo nos hace* es casi inevitable reproducir esos mismos procesos. Para cambiar las cosas hay que partir de diferentes puntos, es lo que aprendí de los estudios interculturales que han enriquecido mi investigación.

## Fuentes

- Aguilar Zinser, Luz Emilia. *Teatro profesional y diversidad cultural en México*. Entrevista personal escrita, 29 de mayo de 2019.
- Albores, Samuel. Estadísticas. *Anuario digital Teatro en los Estados*. <http://teatromexicano.com.mx/anuario/estadisticas.php>, 26/03/21.
- Alcocer, Luis. *Anuario de Teatro*. CITRU, s.f., <https://citru.inba.gob.mx/110-fijos/publicaciones/online/553-anuario-de-teatro.html>.
- Barrios, José Luis. “Documentos, aporías y acontecimiento o la comunidad des-obra del saber”. *Documentar para investigar, investigar para documentar: la construcción del conocimiento artístico nacional*, coordinado por Arturo Díaz Sandoval, Secretaría de Cultura, INBA-CITRU, 2017. *INBA Digital*, <http://inbadigital.bellasartes.gob.mx:8080/jspui/handle/11271/1456>.
- Bauman, Zygmunt. *Tiempos líquidos. Vivir en una época de incertidumbre*. Tusquets Editores, 2018, ebook.
- Be'er, Nadia. “Lo que el teatro revela de la política cultural del sexenio.” *Nexos*, 6 de julio de 2018, <https://cultura.nexos.com.mx/?p=16237>.
- Bellatin, Mario. “Mario Bellatin: Fonca, un sistema pensado en otras circunstancias.” *Milenio*, Jesús Alejo Santiago, 3 de marzo de 2019.
- Boege, Eckart. *El patrimonio biocultural de los pueblos indígenas de México*. INAH, 2008.
- Brea, José Luis. *Cultura RAM: mutaciones de la cultura en la era de su distribución electrónica*. Gedisa, 2007.
- Burke, Peter. *Formas de hacer historia*. Alianza Editorial, 1996.
- Cabrero Mendoza, Enrique. “Gobierno y política local en México: luces y sombras de las reformas descentralizadoras.” *Política y Sociedad* 47.3, 2010, 165-186.
- Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión. “Ley General de Cultura y Derechos Culturales.” *Diario Oficial de la Federación*. 19 de junio de 2017, [http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LGCDC\\_190617.pdf](http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LGCDC_190617.pdf).
- Chavero, Patricia. “La producción teatral frente al sector Educación – cultura – artes”. *Paso de Gato, Revista Mexicana de teatro*, Año 5, número 27, octubre – diciembre 2006, pp. 60 – 64.
- . “Producción teatral y Política cultural” *Memoria del Foro de Análisis de Políticas públicas relativas al sector teatro*, Col. Cuadernos electrónicos CITRU, CITRU – INBA, 2012, <http://citru.bellasartes.gob.mx/publicaciones.html?id=505>.
- . “Compañía Nacional de Teatro”. *Paso de Gato, Revista Mexicana de teatro*, año 10, número 49, mayo – junio 2012, pp. 49 – 54.
- Cultura UNAM. *Diagnóstico Cultural*. 2020. <https://www.cultura.unam.mx/diagnosticocultural>, [22/03/2022].

- Colombres, Adolfo. *Teoría transcultural de arte: Hacia un pensamiento visual independiente*. Conaculta, 2014.
- CONAPO. *Glosario*. [http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Glosario\\_Migracion\\_Interna?page=5#:~:text=Conjunto%20de%20dos%20o%20m%C3%A1s,municipios%20vecinos%20C%20predominantemente%20urbanos%20con,](http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Glosario_Migracion_Interna?page=5#:~:text=Conjunto%20de%20dos%20o%20m%C3%A1s,municipios%20vecinos%20C%20predominantemente%20urbanos%20con,) [01/04/2021]
- De Ita, Fernando. “Otra vuelta de tuerca”. *Teatro en los estados 2007*. Altheia ediciones, Ichicult, IQCA, Conarte, IVEC, SCJ, 2008, pp 9-10.
- . “¿Sin presencia no hay teatro?” *Teatromexicano*, 11 de mayo 2020, <http://teatromexicano.com.mx/8674/sin-presencia-no-hay-teatro/>.
- Del Río, Gimena. “Unidad 2. Marcos teóricos, metodologías y prácticas de las Humanidades Digitales: lectura distante, macroanálisis y crítica algorítmica” dentro de la Diplomatura en Humanidades Digitales 2022, UCES.
- Dubatti, Jorge. “Artes conviviales, artes tecnoviviales, artes liminales: pluralismo y singularidades (acontecimiento, experiencia, praxis, tecnología, política, lenguaje, epistemología, pedagogía)”. *Avances*. No. 30, 2021. Universidad Nacional de Córdoba. Argentina. <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/avances/article/view/33515/34077>.
- . *Filosofía del Teatro I: Convivio, experiencia, subjetividad*. Atuel. Textos Básicos, 2007.
- Eco, Umberto. *Cómo se hace una tesis: Técnicas y procedimientos de estudio, investigación y escritura*, Universidad de Salamanca, 2001.
- Ejea, Tomás. “Circuitos cultrales y política gubernamental”. *Sociológica*, año 27, no. 75, UAM, enero-abril 2012, pp. 197-215, <http://www.sociologicamexico.azc.uam.mx/index.php/Sociologica/issue/view/15>.
- . “La política cultural de México en los últimos años”. *Casa del Tiempo*. Vol. I, época IV, no. 5-6, UAM, marzo-abril 2008, [https://www.uam.mx/difusion/casadeltiempo/05\\_iv\\_mar\\_2008/](https://www.uam.mx/difusion/casadeltiempo/05_iv_mar_2008/).
- . *Poder y creación artística en México. Un análisis del Fondo Nacional para la Cultura y las Artes (FONCA)*. UAM, 2011.
- Espinosa, Mario. “1. Primer Congreso Nacional de Teatro - Presentación.” *Vimeo* subido por Teatralia TV, <https://vimeo.com/336825074>.
- Estrada, Patricia. *Teatro en los estados 2011*. CITRU, Conarte, FIDEIMSS, ICBC, Ichicult, INBA, Libros Mala letra, SCJ, SCAO, IQCA, ITCA, ITC, Teatromexicano, 2012.
- Fediuk, Elka. “Proyecto posideológico y teatro de grupo en Latinoamérica”, *Telón de fondo* 17. 2013, pp 41-55. <http://revistascientificas.filo.uba.ar/index.php/telonde fondo/article/view/6669/5885>.
- FONCA. “Mesa de trabajo. Descentralización, inclusión y retribución social. 29/03/2019.” *Youtube*. México, 29 de marzo de 2019, <https://www.youtube.com/watch?v=Hp7LgW0qhvY>.
- . “Foro de Consulta para la Comunidad Artística 07/03/2019.” *Youtube*, 2019, <https://www.youtube.com/watch?v=KUzD5W136W0>.
- Galina Russell, Isabel. “¿Qué son las Humanidades Digitales?” *Revista Digital Universitaria* 12.7 2011, <http://www.revista.unam.mx/vol.12/num7/art68/index.html>.

- Geertz, Clifford. *Conocimiento local. Ensayos sobre la interpretación de las culturas*. Paidós Básica, 1983.
- Guasc, Anna Maria. “Los lugares de la memoria: el arte de archivar y recordar” *Passatges del segle XX*, 2005, p.p. 158-183.
- INEGI. *Cuéntame de México*. <http://cuentame.inegi.org.mx/>
- . “Mortalidad: Defunciones por homicidios”. Información de 1990 a 2019, <https://www.inegi.org.mx/sistemas/olap/proyectos/bd/continuas/mortalidad/defuncionesho m.asp?s=est>.
- . *Zonas metropolitanas de los Estados Unidos Mexicanos: Censos Económicos 2009*. 2012, [http://internet.contenidos.inegi.org.mx/contenidos/productos/prod\\_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/censos/economicos/2009/zona\\_metro/ZMEUM\\_CE2 0091.pdf](http://internet.contenidos.inegi.org.mx/contenidos/productos/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/censos/economicos/2009/zona_metro/ZMEUM_CE2 0091.pdf).
- Jarvis, Jeff. *El fin de los medios de comunicación de masas*. Planeta, 2015, Ebook.
- Jasso Apango, Claudia Irán. “Documentación Teatral.” *Actas IX Jornadas Nacionales y VI Jornadas Latinoamericanas de Investigación y Crítica Teatral*, AINCRIT Ediciones, 2018, pp 130-137.
- Lomnitz, Alberto y María Sánchez Portillo. “Manifiesto por un Arte Vivo Digital” *Teatromexicano* 13 de agosto de 2020, <http://teatromexicano.com.mx/8812/manifiesto-por-un-arte-vivo-digital/>.
- López García, Verónica. *Teatro profesional y diversidad cultural en México*. Entrevista personal escrita, 5 de junio de 2019.
- López Yepes, José. “El concepto de la ciencia de la Documentación: unidad en la Diversidad o diversidad en la unidad.” *Investigación Bibliotecológica, archivonomía, bibliotecología e información* 10.21, 1996, pp. 4-6.
- . “III Coloquio IIBI Conferencia “La información en el origen y desarrollo de la documentación”. *Youtube* subido por IIBI de la UNAM, 2014, [https://www.youtube.com/watch?v=MLk\\_NjAbC\\_c](https://www.youtube.com/watch?v=MLk_NjAbC_c).
- . *La sociedad de la documentación*. Fragua, 2011.
- Nevarez, Luis et al. *Muestra Nacional de Teatro 1978-2004*. INBA, 2004.
- Marinho de Castro, Renan. “Humanidades Digitais em abordagens interdisciplinares: um ensaio para a Ciência da Informação”. *Revista de Humanidades Digitais*, 5, 2020, pp, 26-41, <https://revistas.uned.es/index.php/RHD/article/view/27461>.
- Merlín, Socorro. “Un acercamiento a la teoría de la complejidad”. Fragmento del texto presentado como final del diplomado Análisis de la Cultura, INAH, 2014.
- . “Un acercamiento del teatro a la teoría de sistemas de Niklas Luhmann”. *Tramoya*, núm. 59, Universidad Veracruzana/Rutgers University-Camden, 1999, pp. 101-108.
- Monje Álvarez, Carlos Arturo. *Metodología de la Investigación Cuantitativa y Cualitativa: Guía didáctica*. Universidad Surcolombiana, 2011.

- Montani, Rodrigo. "Arte y cultura: Hacia una teoría antropológica del arte(facto)". *Revista de Antropología del Museo de Entre Ríos*. Vol 2, no. 1, 2016, pp. 13-45, caicyt.gov.ar
- Monzó, Esther. "El activismo académico: hacia un paradigma de investigación-acción." *I Foro Internacional de Traducción/Interpretación y Compromiso Social*. Granada, 2007. PDF. <<https://www.researchgate.net/publication/279524414>>.
- Ramírez, Fausto. "Fausto Ramírez a la deriva". *Teatromexicano*, Gente que hace teatro, 28 de julio de 2009, <http://teatromexicano.com.mx/3173/fausto-ramirez-a-la-deriva/>.
- Redacción. "Mario Bellatin cae del Fonca". *El Universal*, 12 de marzo de 2019, <https://www.eluniversal.com.mx/cultura/mario-bellatin-cae-del-fonca>.
- Rodríguez Ortega, Nuria. "Prólogo: Humanidades Digitales y pensamiento crítico". *Ciencias Sociales y Humanidades Digitales: Técnicas, herramientas y experiencias de e-Reserch e investigación en colaboración*, Esteban Romero Frías y María Sánchez González, Cuadernos Artesanos de Comunicación, no. 61, Universidad de la Laguna, Universidad de Alicante, Universidad de Santiago de Compostella, Universidad de Málaga, Sociedad Latina de Comunicación Social, 2014.
- Romero Frías, Esteban "Ciencias Sociales y Humanidades Digitales: una visión introductoria". *Ciencias Sociales y Humanidades Digitales: Técnicas, herramientas y experiencias de e-Reserch e investigación en colaboración*, Esteban Romero Frías y María Sánchez González, Cuadernos Artesanos de Comunicación, no. 61, Universidad de la Laguna, Universidad de Alicante, Universidad de Santiago de Compostella, Universidad de Málaga, Sociedad Latina de Comunicación Social, 2014.
- Secretaría de Cultura. *Periodismo cultural*. s.f., <https://www.cultura.gob.mx/periodismo/autores/detalle/?id=27>.
- . *Sondeo 020*, 2020, <https://mexicocreativo.cultura.gob.mx/inicio/observatorio/sondeo-020/>. [22/03/2022]
- Serrano, Alejandra. "Algunas estadísticas del FONCA 2009-2018. Propuesta hacia un diagnóstico informado." *Teatromexicano*, 2019 <http://teatromexicano.com.mx/8365/algunas-estadisticas-del-fonca-2009-2018-propuesta-hacia-un-diagnostico-informado/>.
- . "Hoja de trabajo". Documento de excel, Inédito.
- . "La resistencia del teatro". *Teatromexicano*, 16 de abril 2020, <http://teatromexicano.com.mx/8649/la-resistencia-del-teatro/>.
- . "Mirar al pasado para entender el presente con miras al futuro: Teatro en los estados". Ponencia dentro del VII Coloquio de Investigación en Artes, 2019.
- . *Teatro en los estados 2007*. Altheia ediciones, Ichicult, IQCA, Conarte, IVEC, SCJ, 2008.
- . *Teatro en los estados 2007-2017*. Citru, FONCA, Teatromexicano, 2018.
- . *Teatro en los estados 2007-2017*. Citru, FONCA, Teatromexicano, 2018.
- . *Teatro en los estados 2008*. Altheia editores, Cecultah, Conarte, INBA, IQCA, IVEC, IZC, SC de Colima,, 2009.
- . *Teatro en los estados 2009*. Querétaro: Altheia Ediciones, Secretaría de Cultura de Colima, Espacio Cultural Metro, INBA, ICY, Ichicult, IQCA, IZC, Teatro Nazas, 2010.

- . “Xalapa, capital teatral de México.” *Investigación Teatral: Revista de artes escénicas y performatividad*, UV, 2019, <https://investigacionteatral.uv.mx/index.php/investigacionteatral/article/view/2605/4531>.
- Serrano, Alejandra y Patricia Estrada. *Teatro en los estados 2010*. INBA, IQCA, Conarte, Ichicult, Fonca, SCJ, Libros Malaleta, 2012.
- . *Teatro en los estados 2012*. CITRU, Conarte, ICED, INBA, IQCA, ITCA, Libros Malaleta, Secay, Teatromexicano, 2013.
- . *Teatro en los Estados 2013*. CECUT, CITRU, Conarte, INBA, FONCA, IQCA, ISC, ITCA, SCJ, SCAY, SC Oaxaca, Teatromexicano, 2014.
- . *Teatro en los estados 2014*. CITRU, Conarte, INBA, FONCA, IQCA, IVEC, SC Campeche, SCJ, SCA Oaxaca, Teatromexicano, 2015.
- . *Teatro en los estados 2015*. CITRU, Conarte, IQCA, SC de Michoacán, SC de Jalisco, Teatromexicano, 2017.
- Serrano, Alejandra et al. *Anuario digital. Base de datos*. <http://teatromexicano.com.mx/anuario/>
- Teatralia TV. “2. Primer Congreso Nacional de Teatro - Mesa 1 - Subsidios y financiamientos.” *Vimeo*, noviembre de 2015, <https://vimeo.com/336822544>.
- . “5. Primer Congreso Nacional de Teatro - Conclusión.” *Vimeo*, noviembre de 2015, <https://vimeo.com/336822544>.
- Thiong’o, Ngugi Wa. *Descolonizar la mente*, traduc. Martha Sofía López, Penguin Random House, 2015. Libro electrónico
- Obregón, Rodolfo. “Nuestra malditas manías”. *Teatromexicano*. 15 de mayo 2020, <http://teatromexicano.com.mx/8680/8680/>.
- UNESCO. *Re Pensar las políticas culturales*. UNESCO, 2016.
- Vargas Hernández, José Gpe. “Liberalismo, Neoliberalismo, Postneoliberalismo.” *Revista Mad*, 2007, pp. 66-89. <https://revistamad.uchile.cl/index.php/RMAD/article/view/13938>.
- Villalón, Roberta. “Activismo académico en las Américas del siglo XXI”. *Revista CS*, octubre de 2019, pp. 11–17. DOI.org, <https://doi.org/10.18046/recs.i29.3746>.

## Anexos

### Creadores escénicos más activos entre 2007 y 2015

Para finalizar, queremos compartir una serie de datos cualitativos que tienen que ver con la actividad específica de algunos de los hacedores de teatro más activos en el país. Esta información se obtuvo a partir de un recurso de la base de datos *Anuario digital*<sup>1</sup> (Serrano et al), realizado por el programador Samuel Albores. Es una visualización de datos a partir de las repeticiones, limitadas a las diez y de esa manera podemos conocer cuáles son los grupos con más obras registradas con ATS, así como las directoras, directores, autoras y autores más recurrentes con obras de Actividad Teatral Sostenida entre 2007 y 2015.

Esta página no tiene formato y un usuario no puede acceder a ella<sup>2</sup> más que con la URL, es decir no está abierta al público solo es útil en tanto que herramienta y como hemos observado a lo largo de todo este estudio, los datos sin contexto pueden malinterpretarse. En este momento no contamos con una metodología para incluir esta información en la MAT, pues a diferencia de los datos e indicadores que incluimos donde produjimos información para todos los estados con una misma métrica, aquí solo se produce información para ciertos estados y sin un criterio normalizado. Será una de las líneas de investigación para continuar profundizando, pero en este momento a pesar de no incluirlo en la MAT sí queremos dejar testimonio de las personas con trabajos de dirección escénica más activas entre 2007 y 2015, así como de compañías teatrales con más actividad entre 2007 y 2015, porque según se actualicen los datos la información se modificará. En este momento realizamos un primer corte del registro para analizar e interpretar y queremos acompañarlo de datos también nutren el panorama.

---

<sup>1</sup> Se hace mención de este recurso en el apartado de Antecedentes

<sup>2</sup> Puede acceder a la página para consultar la información aquí: <http://teatromexicano.com.mx/anuario/estadisticas.php>

A continuación enlistamos las personas con trabajos de dirección escénica más activas entre 2007 y 2015, es importante mencionar que no todas las obras dirigidas por estas personas se realizaron en el lugar donde radican o donde radicaban en esas fechas:

1. Iván Guardado (14) – Zacatecas
2. Juan Arce Saavedra (13) - Campeche
3. David Aarón Estrada (13) - Xalapa
4. Gina Saldaña (13) - Cancún
5. Ángel Hinojosa (11) - Monterrey
6. Ángel Norzagaray (10) – Mexicali/ Tijuana
7. Raquel Araujo (10) - Mérida
8. José Luis Zamora (9) - Saltillo
9. Michelle Guerra (9) - Tijuana
10. Colectiva (9) – No aplica

Esta numeralia en efecto es el corte de una época pues el 27 de diciembre de 2021 falleció Ángel Norzagaray, quedarán las obras que haya dirigido entre 2016 y 2019, pues en 2020 inició la pandemia y con ella la suspensión de los teatros, en fin, ha muerto uno de los directores más prolíficos de las primeras dos décadas del siglo XXI.

Un aspecto interesante de la lista es la dirección colectiva, si bien podría entenderse como una *palabra vacía*<sup>3</sup> puesto que no remite a un territorio o una persona, sí nos habla de una práctica extendida, que además tiene que ver con formas de producción y de entender la creación artística. Otra información notable aunque no sorprendente es que se trata mayormente de hombres, solamente tres mujeres entran en la lista y curiosamente la más prolífica, Gina Saldaña, es la menos reconocida a nivel nacional. En ese sentido, también observamos en los primeros dos lugares a directores de Zacatecas y Campeche, dos de las ciudades con una AT Débil, ¿cómo entender estas variables? Todavía no tenemos respuesta, pero quisiéramos que cuando se refieran a la poca actividad de Campeche tuvieran en mente el enorme trabajo que ahí se realiza, más allá de la percepción de la “calidad” y la cantidad, que es lo que estamos intentando hacer con esta Medición, cambiar los paradigmas y los referentes.

Mencionamos en la lista anterior que no todas las obras correspondían a lugar donde radicaba la persona que las dirigió, en ese sentido, el pensar en términos de agrupaciones teatrales o

---

<sup>3</sup> Concepto usado para el procesamiento de textos, una actividad frecuente en las Humanidades Digitales, donde el conteo de palabras es parte de la *lectura distante*, cuestión mencionada en el capítulo dos. Normalmente se utiliza para preposiciones, artículos, pronombres, etc., que no aportan información sobre el texto.

compañías, sí refiere a la AT de la ciudad donde está establecido el grupo. El teatro de grupo, como lo conceptualiza Elka Fediuk es una forma de producción más desarrollada en los estados que en la propia capital mexicana, los grupos tienen constantes pero también son únicos y efímeros, pero son los corazones de la Actividad Teatral en cada ciudad. Los grupos o compañías teatrales con más actividad entre 2007 y 2015 son:

1. Compañía Titular de Teatro de la Universidad Veracruzana (15) - Xalapa
2. Telón de Arena (13) - Cd. Juárez
3. Corral de Comedias (10) - Querétaro
4. TATUAS (10) - Culiacán
5. Baúl Teatro (10) - Monterrey
6. La Ciénega Teatro (10) - Zacatecas
7. Luna Morena (10) - Guadalajara
8. Teatro Ollín (9) – La Paz
9. Cómicos de la Legua (9) – Querétaro
10. Guía Nocturna (9) - Zacatecas

El primer lugar es para una compañía institucional, con un presupuesto y una vida asegurada, por lo que no sorprende que sea la más activa. De hecho, es de destacar que se trata de la Compañía más longeva del país, en 2022 cumplirá 69 años de existencia<sup>4</sup>, Cómicos de la Legua, también es una compañía universitaria, en este caso de la UAQ. En contraparte, el espacio independiente de Telón de Arena, la segunda agrupación con más actividad en el periodo, cerró sus puertas el 2 de abril de 2022. La compañía continúa pero con mucha incertidumbre. Telón de Arena y Guía Nocturna son las únicas agrupaciones de la lista dirigidas por una mujer, Perla de la Rosa y Julia Robles, respectivamente. Baúl Teatro es una mancuerna de Elvia Mante y César Tavera. Las siete agrupaciones restantes son dirigidas exclusivamente por hombres, incluyendo las institucionales, por lo menos en este periodo y hasta el 2022 cuando escribo estas líneas. No quiero dejar pasar la oportunidad de hacer una nota de esperanza pues es en este año que fue elegida, por primera vez, una mujer para dirigir la Compañía Nacional de Teatro, Aurora Cano. Si bien, este estudio no está enmarcado en estudios de género, es evidente que al buscar la diversidad cultural también estamos buscando mayor equidad de género. Es una parte que si bien no hemos podido incorporar a la Medición de la Actividad Teatral, sí podemos visibilizar a partir de los datos esta realidad tan palpable, pero a la vez tan normalizada que no nos detenemos a observar.

---

<sup>4</sup> Activa desde 1953. Fuente: <http://www.organizacionteatral.com.mx/quienes-somos>

Otra información que aporta sobre el panorama y las tendencias de la Actividad Teatral mexicana en este periodo es los autores más representados:

1. Emilio Carballido (17)
2. Creación colectiva (16)
3. Humberto Robles (15)
4. Alejandro Licona (12)
5. Iván Guardado (11)
6. Alejandro Ricaño (11)
7. Óscar Liera (10)
8. Antón Chéjov (8)
9. Verónica Maldonado (8)
10. Conchi León (8)

Aunque esta información no se puede asociar a un territorio, a partir de ella podemos inferir una preferencia en este periodo sobre la dramaturgia mexicana y especialmente contemporánea, pues solo encontramos un autor extranjero en la lista (Chejov) y dos autores mexicanos fallecidos e icónicos (Carballido y Liera). La creación colectiva entendida como creación propia, es también una apuesta por lo contemporáneo y la colectividad y si consideramos que en ella también se refleja la participación femenina, en tanto que colectivo, tendríamos que el 30% de la participación de autoras, aunque en realidad solo hay dos mujeres en la lista.

## Índice de tablas, gráficos y mapas

### 2. Actividad Teatral

Tabla 1. Porcentaje de estrenos por año .....	31
Tabla 2. Producción de obras (PO) por estado 2007-2015.....	32
Tabla 3. Actividad Teatral Anual (ATA) por estado 2007-2015.....	33
Tabla 4. Desglose Actividad Teatral Sostenida Anual por estado.....	35
Tabla 5. Porcentaje de la Actividad Teatral Sostenida por año.....	36
Tabla 6. Reposiciones 2008-2015.....	38
Tabla 7. Desglose de la Actividad Teatral Anual por estado.....	40
Tabla 8. Porcentaje de Reposiciones sobre la ATA 2008-2015 por estado.....	42
Tabla 9. Desglose de Reposiciones por año y Punto medio por estado.....	44
Tabla 10. Desglose del porcentaje de Reposiciones por año y Punto medio anual por estado.....	45
Tabla 11. Comparativa de la forma de medición de la Reposiciones en la tabla 10 y 8.....	46
Tabla 12. Comparativa de la forma de medición de la Reposiciones en la tabla 10 y 8.....	53
Tabla 13. Desglose anual del porcentaje de ATS sobre el punto medio de la ATA y Punto medio del porcentaje por estado.....	54
Tabla 14. Punto medio de la Actividad Teatral Sostenida 2007-2014.....	56
Tabla 15. Clasificación de la Actividad Teatral.....	58
Gráfica 1. Reposiciones Campeche.....	47
Gráfica 2. Oaxaca- Porcentajes de Reposiciones sobre la ATA.....	48
Gráfica 3. ATS Yucatán.....	49
Gráfica 4. Actividad Teatral Sostenida.....	50
Gráfica 5. ATS Zacatecas.....	50
Gráfica 6. ATS Sinaloa.....	51
Mapa 1. Clasificación de la Actividad Teatral.....	57

### 3. Entorno Teatral

Tabla 1. Formación Teatral Profesional.....	61
Tabla 2. Dispersión de la Actividad Teatral.....	66
Tabla 3. Desglose de la Dispersión de la Actividad Teatral.....	69
Tabla 4. Desglose por localidades de la Actividad Teatral Anual.....	71
Tabla 5. Densidad Teatral.....	81
Tabla 6. Incorporación de la FTP y la DAT a la Clasificación de la Actividad Teatral.....	83
Tabla 7. Base estatal para la Medición de la Actividad Teatral.....	84
Tabla 8. Medición de la Actividad Teatral.....	85
Mapa 1. Formación Teatral Profesional.....	61
Mapa 2. Sobreexposición FTP y CAT.....	63
Mapa 3. Dispersión de la Actividad Teatral.....	66
Mapa 4. Sobreexposición DAT y CAT.....	67
Gráfico 1.....	73
Gráfico 2.....	75
Gráfico 3.....	76
Ilustración 1.....	78
Ilustración 2.....	79

## Glosario de términos y abreviaturas

**AT** – Actividad Teatral

**ATA** – Actividad Teatral Anual

**ATS** – Actividad Teatral Sostenida

**ATSA** - Actividad Teatral Sostenida Anual

**CAT** – Clasificación de la Actividad Teatral

**CITRU** – Centro Nacional de Investigación, Documentación e Información Teatral Rodolfo Usigli

**DAT** – Distribución de la Actividad Teatral

**DT** – Densidad Teatral

**ET** – Entorno Teatral

**FONCA** – Fondo Nacional para la Cultura y las Artes

**Fondo documental** - Agrupación documental existente en un archivo, y corresponden al conjunto de documentos, de cualquier formato o soporte, producidos orgánicamente y/o reunidos y utilizados por una persona particular, familia u organismo en el ejercicio de sus actividades

**INBAL** – Instituto Nacional de Bellas Artes y Literatura

**Marca de clase** - Es el punto medio de cada intervalo. La marca de clase es el valor que representa a todo el intervalo para el cálculo de algunos parámetros como la media aritmética o la desviación típica

**MAT** – Medición de la Actividad Teatral

**Media** – Sinónimo de promedio

**MNT** – Muestra Nacional de Teatro

**PO** – Producción Teatral

**Promedio** - Resultado que se obtiene al dividir la suma de varias cantidades por el número de sumandos.

**Punto medio** – Sinónimo de marca de clase

**$x_i$**  – Marca de clase

**Relación de obras registradas en los anuarios 2007-2015**

Estados	Estrenos	Om. 2008	Om. 2009	Om. 2010	om. Posteriores	2007	Estrenos	Reposiciones	Om. 2009	Om. 2010	om. Posteriores	A/P 2008	2008
Aguascalientes	39	1	0	0	1	41	39	8	3	0	1	25	51
Baja California	45	1	0	1	1	48	31	9	1	3		28	44
Baja California Sur	25	1	0	1	1	28	14	4	0	1	1	6	20
Campeche	5	1	0	0		6	11	1	0	0		2	12
Chiapas	22	2	1	0		25	11	2	0	2	1	4	16
Chihuahua	30	1	0	0		31	39	7	4	1		17	51
Coahuila	2	5	0	2		9	11	5	3	4		8	23
Colima	23	0	0	0		23	12	9	1	0		13	22
comarca lagunera	26	2	0	2	1	31	54	3	0	3		10	60
Durango	31	0	0	1	1	33	24	6	0	1	3	14	34
Estado de México	30	1	0	0	1	32	43	5	0	0	1	14	49
Guanajuato	41	1	0	1		43	48	4	2	2	1	13	57
Guerrero	15	0	0	0		15	22	1	0	0		2	23
Hidalgo	10	7	0	0		17	23	3	0	1		5	27
Jalisco	119	5	0	1	2	127	116	37	10	3	3	92	169
Michoacán	32	1	1	1	1	36	23	4	2	1		11	30
Morelos	25	3	0	0	1	29	12	2	5	1	1	9	21
Nayarit	13	1	0	0	2	16	8	5	1	0		6	14
Nuevo León	85	0	0	0		85	88	8	0	0		28	96
Oaxaca	13	0	1	0	1	15	16	2	2	2	2	5	24
Puebla	26	3	0	1	2	32	28	9	1	2	2	16	42
Querétaro	58	1	3	2		64	52	9	9	1		31	71
Quintana Roo	38	0	0	1	1	40	32	8	0	3		19	43
San Luis Potosí	29	0	0	0		29	22	2	0	0	1	7	25
Sinaloa	23	6	0	0	1	30	19	8	4	0	1	16	32
Sonora	26	5	0	0	1	32	25	5	1	0	1	9	32
Tabasco	31	0	0	0		31	12	2	0	1		2	15
Tamaulipas	21	3	0	0		24	20	4	0	2		10	26
Tlaxcala	20	1	2	0	1	24	8	3	0	0	2	10	13
Veracruz	85	3	1	0		89	76	29	2	0		48	107
Yucatán	46	2	2	0	1	51	65	11	1	0		20	77
Zacatecas	36	1	0	0		37	30	10	0	0		11	40
<b>Total de obras</b>		<b>58</b>	<b>11</b>	<b>14</b>	<b>20</b>	<b>1173</b>	<b>1141</b>	<b>225</b>	<b>52</b>	<b>34</b>	<b>21</b>	<b>511</b>	<b>1366</b>

Estados	Estrenos	Reposiciones	Om. 2010	om. Posteriores	A/P 2009	2009	Estrenos	Reposiciones	Om. c/ reposic	Rep. Total 2010	Total Om. 2010	om. Posteriores	A/P 2010	2010
Aguascalientes	57	17	1	1	38	76	42	20	1	21	1	7	45	70
Baja California	22	19	12	9	50	62	45	18	13	31	14	2	65	78
Baja California Sur	21	2	1	1	3	25	23	1	0	1	3	8	6	32
Campeche	4	1	1		2	6	4	1	0	1	1	0	3	5
Chiapas	18	2	1		4	21	19	2	0	2	3	2	5	23
Chihuahua	51	10	2		21	63	44	10	1	11	2	3	26	58
Coahuila	15	3	5		12	23	25	3	6	9	7	4	20	38
Colima	17	4	1		11	22	17	6	1	7	1	0	13	24
comarca lagunera	35	7	8		17	50	37	6	4	10	12	1	13	48
Durango	16	8	1	1	12	26	16	3	1	4	1	3	8	23
Estado de México	51	9	2	1	13	63	44	3	1	4	2	7	6	55
Guanajuato	42	9	12	1	24	64	62	11	4	15	12	4	30	81
Guerrero	17	1	1		6	19	30	4	1	5	1	1	7	36
Hidalgo	23	2	4	2	10	31	19	6	2	8	4		11	27
Jalisco	75	55	12	4	106	146	99	39	12	51	12	10	118	160
Michoacán	38	7	3		16	48	27	5	4	9	5	2	19	38
Morelos	18	7	2	4	20	31	12	12	1	13	2	1	20	26
Nayarit	13	1	1	1	5	16	8	2	2	4	1		10	12
Nuevo León	85	20	1	1	49	107	69	26	3	29	3	2	64	100
Oaxaca	28	3	3	5	10	39	21	4	3	7	4	16	16	44
Puebla	28	7	1	3	18	39	79	7	4	11	4	6	45	96
Querétaro	85	22	1		37	108	58	13	2	15	2	2	39	75
Quintana Roo	40	11	0	1	29	52	68	14	4	18	4	2	42	88
San Luis Potosí	8	5	4		10	17	17	3	2	5	4	1	11	23
Sinaloa	18	8	0	2	13	28	8	5	0	5	0	2	8	15
Sonora	16	4	0	2	10	22	27	6	0	6	0	2	13	35
Tabasco	12	0	0		3	12	18	2	1	3	2		6	21
Tamaulipas	23	6	0		12	29	41	5	1	6	2	1	10	48
Tlaxcala	7	7	5	1	9	20	12	1	1	2	5	1	9	15
Veracruz	61	19	3	1	44	84	73	21	2	25	3	6	56	102
Yucatán	88	9	1	2	25	100	130	15	1	16	1	3	30	149
Zacatecas	28	1	1		2	30	19	1	0	1	1		9	20
<b>Total de obras</b>	<b>1193</b>	<b>286</b>	<b>90</b>	<b>43</b>	<b>641</b>	<b>1479</b>	<b>1310</b>		<b>78</b>	<b>355</b>	<b>119</b>	<b>99</b>	<b>783</b>	<b>1665</b>

Estados	Estrenos	Reposiciones	Om. c/ reposic	Rep. Total 2011	om. Posteriores	Total Om. 2011	A/P 2011	2011	Estrenos	Reposiciones	Om. c/ reposic	Rep. Total 2012	Total Om. 2012	om. Posteriores	A/P 2012	2012
Aguascalientes	32	19	5	24	6	5	49	67	71	22	3	25	5	6	54	102
Baja California	48	26	8	34	10	9	70	101	35	28	8	36	8	1	74	72
Baja California Sur	27	4	1	5		1	9	33	15	4	0	4		1	15	20
Campeche	10	2	0	2		0	3	12	14	1	0	1		0	8	15
Chiapas	17	2	1	3	3	1	8	24	23	4	1	5	1	0	16	28
Chihuahua	51	12	3	15		3	37	69	48	22	0	22		0	53	70
Coahuila	21	7	4	11	3	4	24	39	20	11	2	13	2	3	24	36
Colima	11	6	0	6	4	1	14	22	13	5	3	8	3	4	24	25
comarca lagunera	15	3	0	3	11	1	11	30	30	6	2	8	12	3	16	41
Durango	26	3	1	4	23	1	15	54	21	1	10	11	22	3	26	35
Estado de México	33	2	0	2	2	5	12	42	39	3	7	10	7	8	21	57
Guanajuato	54	14	1	15		1	44	70	41	22	7	29	7	2	45	72
Guerrero	23	2	0	2	1	0	7	26	25	3	2	5	2	6	16	36
Hidalgo	20	3	0	3	5	2	13	30	30	5	5	10	5	3	25	43
Jalisco	134	59	8	67	20	10	130	231	176	47	16	63	6	6	127	245
Michoacán	45	10	0	10	6	1	30	62	37	13	7	20	7	5	30	62
Morelos	23	3	4	7	2	4	26	36	24	14	5	19	5	0	26	43
Nayarit	11	5	1	6		1	10	18	7	3	1	4	1	2	15	13
Nuevo León	73	33	2	35	8	2	62	118	70	18	9	27	9	1	83	98
Oaxaca	39	8	1	9	21	1	32	70	38	13	10	23	29	7	37	68
Puebla	187	27	7	34	2	2	79	225	89	40	5	45	5	7	90	141
Querétaro	72	18	6	24	10	4	75	110	73	39	12	51	13	3	96	127
Quintana Roo	64	22	2	24	1	0	44	89	44	19	1	20	1	0	30	64
San Luis Potosí	23	5	1	6	1	2	19	32	20	12	1	13	1	1	19	34
Sinaloa	14	2	1	3	20		31	37	21	16	12	28	18	6	37	55
Sonora	28	4	3	7	1	5	16	41	39	8	1	9	1	5	37	53
Tabasco	20	3	0	3		0	4	23	17	1	0	1		0	6	18
Tamaulipas	17	3	1	4	3	0	12	24	38	4	4	8	4	4	32	50
Tlaxcala	26	7	0	7	2	2	15	37	20	4	4	8	4	1	17	29
Veracruz	79	26	5	31	13	2	81	125	74	40	10	50	17	4	99	128
Yucatán	94	13	1	14	6	2	41	116	127	24	3	27	5	2	86	156
Zacatecas	23	8	0	8	4	0	14	35	28	5	1	6	3	2	15	36
<b>Total de obras</b>	<b>1620</b>	<b>361</b>	<b>67</b>	<b>428</b>	<b>188</b>	<b>72</b>	<b>1037</b>	<b>2048</b>	<b>1463</b>	<b>457</b>	<b>152</b>	<b>609</b>	<b>203</b>	<b>96</b>	<b>1299</b>	<b>2072</b>

Estados	Estrenos	Reposiciones	Om. c/ reposic	Rep. Total 2013	Total Om. 2013	om. Posteriores	A/P 2013	2013	Estrenos	Reposiciones	Om. c/ reposic	Rep. Total 2013	Total Om.	om. Posteriores	A/P 2014	2014
Aguascalientes	61	25	4	29	4	3	54	93	81	22	3	25	3	1	51	107
Baja California	80	33	5	38	7	6	73	124	75	29	6	35	9	2	81	112
Baja California Sur	25	11		11		1	25	37	12	13	1	14	1		20	26
Campeche	26	6	1	7	1	1	21	34	15	13	1	14	1	3	34	32
Chiapas	44	9	2	11	2	2	25	57	15	12	2	14	2	2	27	31
Chihuahua	86	26	5	31	6	11	68	128	53	27	10	37	11		64	90
Coahuila	28	8	3	11	3	2	26	41	37	13	2	15	2		29	52
Colima	16	12	4	16	4	4	29	36	33	10	3	13	3		28	46
comarca lagunera	23	8	0	8	0	3	30	34	20	19	3	22	3	1	34	43
Durango	21	12	3	15	3	1	24	37	25	8	1	9	1		19	34
Estado de México	67	7	4	11	4	11	41	89	90	19	11	30	11		45	120
Guanajuato	45	16		16		6	54	67	30	29	9	38	10	1	62	69
Guerrero	32	9	2	11			22	43	20	10	1	11	7		20	31
Hidalgo	46	8	7	15	9	3	33	64	36	10	8	18	8	4	37	58
Jalisco	148	59	5	64	5	1	132	213	101	61	7	68	7	7	116	176
Michoacán	48	10		10		14	40	72	57	18	12	30	13	2	57	89
Morelos	54	7		7			24	61	41	16	1	17	1		39	58
Nayarit	22	11		11		3	21	36	9	7	3	10	3		17	19
Nuevo León	88	50	6	56	6	7	100	151	64	37	7	44	7	6	89	114
Oaxaca	31	9	5	14	18	13	49	58	79	30	5	35	5	2	62	116
Puebla	75	33	12	45	10	4	83	124	112	38		38		3	71	153
Querétaro	76	36	9	45	9	4	100	125	108	51	4	55	4	4	106	167
Quintana Roo	43	10	0	10	0	1	24	54	33	13	1	14	1	3	30	50
San Luis Potosí	30	5	1	6	1	1	13	37	43	6	1	7	1		16	50
Sinaloa	27	4	5	9	6		23	36	44	12	2	14	2	1	26	59
Sonora	49	23	5	28	5	4	50	81	78	18	4	22	4		39	100
Tabasco	11	4	1	5	1	1	10	17	10	5	0	5	0	2	8	17
Tamaulipas	45	20	4	24		2	35	71	30	9	2	11	2	2	18	43
Tlaxcala	38	9	0	9	0	1	20	48	33	10	1	11	1		19	44
Veracruz	74	45	4	49	5	9	116	132	149	59	8	67	8	1	114	217
Yucatán	97	49	10	59	8	10	108	166	149	40	9	49	9	5	98	203
Zacatecas	35	8	1	9	1	1	16	45	18	6	1	7	1	1	11	26
<b>Total de obras</b>	<b>1721</b>	<b>582</b>	<b>108</b>	<b>690</b>	<b>118</b>	<b>130</b>	<b>1489</b>	<b>2411</b>	<b>1753</b>	<b>670</b>	<b>129</b>	<b>799</b>	<b>141</b>	<b>53</b>	<b>1487</b>	<b>2552</b>

<b>Estados</b>	<b>Estrenos</b>	<b>Reposiciones</b>	<b>Om. c/ reposic</b>	<b>Rep. Total 2015</b>	<b>Total Om.</b>	<b>om. Posteriores</b>	<b>A/P 2015</b>	<b>2015</b>
Aguascalientes	132	20	6	26	6			158
Baja California	50	41	5	46	5			96
Baja California Sur	15	4	2	6	2			21
Campeche	24	17	3	20	3			44
Chiapas	26	9	4	13	4			39
Chihuahua	50	27	0	27	0			77
Coahuila	31	14	0	14	0			45
Colima	16	14	1	15	1			31
comarca lagunera	24	10	2	12	2			36
Durango	9	10	0	10	0			19
Estado de México	89	10	5	15	5			104
Guanajuato	38	22	2	24	2			62
Guerrero	21	9	0	9				30
Hidalgo	21	15	4	19	4			40
Jalisco	118	42	6	48	6			166
Michoacán	31	24	3	27	3			58
Morelos	32	21	1	22	1			54
Nayarit	9	7		7				16
Nuevo León	73	39	6	45	6			118
Oaxaca	18	25	2	27	2			45
Puebla	95	23	10	33	10			128
Querétaro	102	47	4	51	4			153
Quintana Roo	23	13	3	16				39
San Luis Potosí	33	9	0	9				42
Sinaloa	27	11	1	12	1			39
Sonora	37	16	1	17	1			54
Tabasco	9	1	2	3	2			12
Tamaulipas	22	5	2	7	2			29
Tlaxcala	20	7	1	8	1			28
Veracruz	137	44	3	47	3			184
Yucatán	137	43	6	49	6			186
Zacatecas	36	3	1	4	1			40
<b>Total de obras</b>	<b>1505</b>	<b>602</b>	<b>86</b>	<b>688</b>	<b>83</b>	<b>0</b>		<b>2193</b>

Estados	total obras 1 x 1	total obras en los anuarios	porcentaje del estado en anuario	Promedio obras por año	Promedio de obras repuestas por año	porcentaje promedio de reposición por año	reposiciones 2008 en adelante	2007-2014 producción	2007-2014 Actividad
Aguascalientes	585	765	4.51087918	85	22.25	26.1764706	178	453	607
Baja California	480	737	4.3457751	81.8888889	31.125	38.0088195	249	430	641
Baja California Sur	194	242	1.42697093	26.8888889	5.875	21.8491736	47	179	221
Campeche	119	166	0.9788313	18.4444444	5.875	31.8524096	47	95	122
Chiapas	211	264	1.55669556	29.3333333	6.5	22.1590909	52	185	225
Chihuahua	474	637	3.7561177	70.7777778	20.5	28.9638932	164	424	560
Coahuila	221	306	1.80435167	34	10.5	30.8823529	84	190	261
Colima	172	251	1.4800401	27.8888889	9.875	35.4083665	79	156	220
comarca lagunera	299	373	2.19942214	41.4444444	9.125	22.0174263	73	275	337
Durango	227	295	1.73948936	32.7777778	8.375	25.5508475	67	218	276
Estado de México	520	611	3.60280677	67.8888889	10.75	15.8346972	86	431	507
Guanajuato	434	585	3.44949584	65	19	29.2307692	152	396	523
Guerrero	214	259	1.52721269	28.7777778	5.625	19.546332	45	193	229
Hidalgo	257	337	1.98714547	37.4444444	9.75	26.0385757	78	236	297
Jalisco	1170	1633	9.62910549	181.444444	57.875	31.8968157	463	1052	1467
Michoacán	377	495	2.91880417	55	14.875	27.0454545	119	346	437
Morelos	261	359	2.1168701	39.8888889	12.375	31.0236769	99	229	305
Nayarit	111	160	0.94345185	17.7777778	6.125	34.453125	49	102	144
Nuevo León	721	987	5.81991863	109.666667	33	30.0911854	264	648	869
Oaxaca	358	479	2.82445899	53.2222222	15.25	28.6534447	122	340	434
Puebla	756	980	5.77864261	108.888889	27.875	25.5994898	223	661	852
Querétaro	724	1000	5.89657409	111.111111	35.125	31.6125	281	622	847
Quintana Roo	398	519	3.06032195	57.6666667	15.125	26.2283237	121	375	480
San Luis Potosí	234	289	1.70410991	32.1111111	6.625	20.6314879	53	201	247
Sinaloa	244	331	1.95176602	36.7777778	11.375	30.929003	91	217	292
Sonora	347	450	2.65345834	50	12.375	24.75	99	310	396
Tabasco	144	166	0.9788313	18.4444444	2.75	14.9096386	22	135	154
Tamaulipas	274	344	2.02842149	38.2222222	8.75	22.8924419	70	252	315
Tlaxcala	201	258	1.52131612	28.6666667	6.875	23.9825581	55	181	230
Veracruz	851	1168	6.88719854	129.777778	39.875	30.7255993	319	714	984
Yucatán	968	1204	7.0994752	133.777778	29.375	21.9580565	235	831	1018
Zacatecas	263	309	1.82204139	34.3333333	5.75	16.7475728	46	227	269
<b>Total de obras</b>	<b>12809</b>	<b>16959</b>		<b>1884.333</b>	516.5	27.4102247	4132	11304	14766